

Il Consiglio, sentito il parere della commissione competente per le questioni relative alla pratica forense, ritiene di rendere i seguenti pareri:

1) – viene chiesto se può essere valida la presenza in udienza quando il dominus viene sostituito da un praticante abilitato.- Ritiene il Consiglio che la presenza in udienza sia valida ai fini della pratica solo allorquando sia presente il dominus o altro avvocato in sua sostituzione in quanto la pratica non può essere svolta sotto il controllo di un praticante avvocato, seppure abilitato al patrocinio, e ciò in ossequio all'art. 2 del vigente regolamento della pratica forense che prevede che la pratica possa essere fatta con un avvocato che abbia almeno due anni di iscrizione all'albo e ciò al fine di garantire un minimo di esperienza da parte dell'avvocato che si assume l'impegno di insegnare al praticante la professione forense;

2) – viene chiesto se i tre giorni di presenza presso lo studio previsti dal comma 6 dell'art. 4 del vigente regolamento, in conformità alla previsione dell'art. 1 del DPR 10 aprile 1990 n. 101, possano coincidere con la presenza in studio per sei mezzegornate.- Il Consiglio ritiene che la previsione dell'art. 4 comma 6 del vigente regolamento sia finalizzata a garantire un minimo di presenza settimanale in studio da parte del praticante che evidenzii l'effettivo svolgimento della pratica.- La previsione della norma regolamentare attiene al tempo minimo complessivo nel quale il praticante deve svolgere la pratica e quindi è possibile che i tre giorni della settimana siano distribuiti in sei mezzegornate purché vi siano almeno tre pomeriggi, così che sia possibile l'attività di studio e ricerca in uno con la partecipazione alle udienze.-

3) - viene chiesto se sia valida ai fini del conto delle udienze quelle che si tengono in camera di consiglio - Il Consiglio ritiene che siano valide le udienze in camera di consiglio sul presupposto che dette udienze comportano di norma una discussione orale che caratterizza di più e meglio l'attività di udienza.-

(DELIBERA 23.03.2006)