

**CONSIGLIO DELL'ORDINE DEGLI AVVOCATI  
DEL TRIBUNALE DI PESCARA**

Composto da:

- Avv. Donato Di Campi	Presidente
- Avv. Federico Squartecchia	Cons. Segretario
- Avv. Giovanni Stramenga	Cons. Tesoriere
- Avv. Guido Cappuccilli	Consigliere
- Avv. Lorenzo Cirillo	Consigliere
- Avv. Salvatore Marco Coco	Consigliere
- Avv. Fabio Corradini	Consigliere
- Avv. Claudia d'Aloisio	Consigliere
- Avv. Vincenzo Di Girolamo	Consigliere
- Avv. Ugo Di Silvestre	Consigliere
- Avv. Alba Febbo	Consigliere
- Avv. Augusto La Morgia	Consigliere
- Avv. Giovanni Manieri	Consigliere
- Avv. Andrea Scoponi	Consigliere
- Avv. Ernesto Torino-Rodriguez	Consigliere

o o o

L'anno **2012**, il giorno **20** del mese di **settembre**, alle ore **17.50**, si è riunito il Consiglio dell'Ordine degli Avvocati del Tribunale di Pescara, con l'assenza giustificata dei Cons. Stramenga, Scoponi, Manieri, La Morgia, Cirillo, Febbo, Cappuccilli, per discutere e deliberare sul seguente ordine del giorno:

- 1) LETTURA E APPROVAZIONE VERBALE PRECEDENTE
- 2) COMUNICAZIONI DEL PRESIDENTE
- 3) ISCRIZIONI – CANCELLAZIONI - DECADENZA PATROCINIO
- 4) ISTANZE AMMISSIONE PATROCINIO A SPESE DELLO STATO (RELATORE AVV. D'ALOISIO)
- 5) FORMAZIONE CONTINUA: ESONERI - RICHIESTE ACCREDITAMENTO - RICONOSCIMENTO CREDITI (RELATORE AVV. SCOPONI)
- 6) RICHIESTA 17.9.12 AVV. \* (RELATORE AVV. STRAMENGA)
- 7) CONVOCAZIONE CONSIGLIO GIUDIZIARIO - VARIAZIONI TABELLARI TRIBUNALE PESCARA
- 8) RICHIESTA 11.9.12 \* (RELATORE AVV. COCO)
- 9) RICHIESTA 12.9.12 AGENZIA DELLE ENTRATE (RELATORE AVV. STRAMENGA)
- 10) RICHIESTA 14.9.12 \* (RELATORE AVV. COCO)
- 11) COMUNICATO STAMPA CASSA FORENSE (RELATORE AVV. MANIERI)
- 12) RICHIESTA 5.9.12 ARCH. \*\* (RELATORE AVV. MANIERI)
- 13) AUTORIZZAZIONI L. 53/94
- 14) RICHIESTA 27.8.12 DEL C.N.F. (RELATORE AVV. STRAMENGA)
- 15) ESPOSTI E PROCEDIMENTI DISCIPLINARI
  - N. 30/12 RELATORE AVV. CIRILLO  
SCAD. 1.10.12
  - N. 41/12 RELATORE AVV. CORRADINI  
SCAD, 27.9.12
  - N. 44/12 RELATORE AVV. DI SILVESTRE  
SCAD. 30.9.12
  - N. 46/12 RELATORE AVV. DI GIROLAMO  
SCAD. 6.10.12
  - N. 47/12 RELATORE AVV. TORINO-RODRIGUEZ  
SCAD. 6.10.12
  - N. 61/12 RELATORE AVV. DI GIROLAMO  
SCAD. 10.11.12
  - N. 64/12 RELATORE AVV. CAPPUCILLI  
SCAD. 4.10.12
- 16) RICHIESTE CONVENZIONI (RELATORE AVV. CAPPUCILLI)
- 17) QUESTIONI PRATICA
- 18) OPINAMENTI
- 19) VARIE ED EVENTUALI

Il Consigliere segretario deposita originale della lettera di convocazione del Consiglio per la seduta odierna, trasmessa a mezzo PEC e e-mail a tutti i Consiglieri.

Verificata la regolarità della convocazione e della seduta, si passa alla trattazione degli argomenti all'ordine del giorno.

#### **1) LETTURA E APPROVAZIONE VERBALE PRECEDENTE**

Letto il verbale della seduta precedente (13.9.12), il Consiglio l'approva.

#### **2) COMUNICAZIONI DEL PRESIDENTE**

a) Il Presidente rende noto che il TAR di Pescara ha comunicato che il dott. Michele Eliantonio ha assunto le funzioni di Presidente del TAR.

Il Consiglio, preso atto, formula le proprie congratulazioni al Dr. Michele Eliantonio per la nomina e delibera di fare visita al nuovo Presidente della Sezione Staccata di Pescara.

b) Il Presidente rende noto che la Procura della Repubblica ha richiesto copia dell'istanza di ammissione al patrocinio e della relativa documentazione presentata in data 9.9.2009 dalla sig.ra \*.

Il Consiglio, letta l'istanza, delibera di trasmettere alla Procura della Repubblica di Pescara la documentazione richiesta.

c) Il Presidente rende noto che è pervenuta dal Presidente dell'Ordine di Modena lettera di ringraziamento per la donazione del COA di Pescara.

Il Consiglio prende atto.

*A questo punto il Consiglio delibera di modificare la trattazione degli argomenti di cui all'o.d.g. rispetto a quanto previsto nella lettera di convocazione.*

*Gli argomenti all'o.d.g. vengono, pertanto, trattati posticipando la trattazione del seguente punto 2) d.*

e) Il Presidente rende noto che la sig.ra \* chiede il nominativo di un avvocato amministrativista iscritto nell'elenco dei difensori abilitati al patrocinio a spese dello Stato. Il Consiglio, esaminato l'elenco per l'assegnazione di incarichi professionali di cui al vigente art. 30 reg. att. l. 241/90, delibera di indicare, secondo rotazione, il nominativo dell'Avv. Patrizia Silvestri iscritta nell'elenco "diritto amministrativo", nonché in quello degli avvocati disponibili al patrocinio a spese dello Stato nella materia "diritto amministrativo".

#### **3) ISCRIZIONI – CANCELLAZIONI - DECADENZA PATROCINIO**

Il Consiglio, esaminate le domande e verificatane la documentazione a corredo, delibera di:

a) iscrivere all'Albo degli Avvocati la dott.ssa Piras Roberta;

b) iscrivere nel Registro dei Praticanti Avvocati le dr.sse Liberatore Martina e Fortunato Donatella;

c) reinscrivere nel Registro dei Praticanti il dott. Leopardi Francesco Saverio (già iscritto il 4.5.2000 e cancellato d'ufficio il 3.5.2007)

come da separati e distinti provvedimenti che, siglati dal Presidente e dal Segretario, sono da considerare parte integrante del presente verbale;

Il Consiglio, preso atto che il Dr. Leopardi ha avanzato istanza di sostituzione del periodo di un anno di pratica con la frequenza del corso di specializzazione in professioni legali nell'ambito del quale ha conseguito il diploma di specializzazione in data 10.11.2003, delibera di mandare l'istanza alla Commissione Pratica per un esame approfondito anche alla luce delle novità normative in materia di pratica forense.

d) cancellare dall'Albo degli Avvocati l'Avv. Domenico Di Croce per trasferimento all'Ordine di Vasto;

e) rilasciare il certificato di compiuta pratica ai dottori Pagliaccio Alessandro, Didone Valeria, De Grandis Daniele e Di Filippo Marco.

*Alle ore 18,15 esce il Cons. Di Girolamo ed entra il Cons. Manieri. Viene trattato il punto 2) lett. d) dell'o.d.g.*

#### **2) COMUNICAZIONI DEL PRESIDENTE.**

d) Il Presidente rende noto che gli avv.ti \*\* hanno fornito, con lettera 17.9.12, i chiarimenti richiesti nell'ambito del procedimento disciplinare n. 8/12 a carico dell'avv. \* (Cons. Istr. avv. Cappuccilli).

Il Consiglio, rilevato che dalla risposta degli avv.ti \*\* alla richiesta di questo COA del 25.07.2012 nr. \* Prot. si evince che la \*, società che esercita l'attività di \*, ha la sede legale negli stessi locali in cui esercitano l'attività professionale i predetti avvocati e che la società e lo studio condividono l'utenza telefonica e la cassetta postale; considerato che tale commistione è potenzialmente lesiva del dovere di indipendenza dei predetti iscritti, in quanto in grado di creare un rapporto particolare con una organizzazione commerciale estranea all'attività professionale, nonché del divieto di accaparramento di clientela, delibera di invitare gli iscritti a separare e distinguere con ogni opportuno mezzo la propria attività da quella della \*.

*Alle ore 18,36 rientra e partecipa alla seduta il Cons. Di Girolamo. Entrano e partecipano alla seduta i Cons.ri Stramenga e Scoponi.*

#### **4) ISTANZE AMMISSIONE PATROCINIO A SPESE DELLO STATO (RELATORE AVV. d'ALOISIO)**

- Il Consiglio, esaminate l'istanza della sig.ra \* (nata a \* il \*) depositata in data 14/09/2012 e la documentazione fornita a corredo, udita la relazione del Cons. d'Aloisio, delibera di concedere un

termine di 20 gg. per integrare con documentazione relativa alla competenza territoriale, ai sensi dell'art. 79 DPR 30.05.02 n. 115 T.U.

- Il Consiglio, esaminate l'istanza del sig. \* (nato a \* il \*) depositata in data 17/09/2012 e la documentazione fornita a corredo, udita la relazione del Cons. d'Aloisio, ritenuta la sussistenza dei requisiti di legge, delibera di accogliere la domanda di ammissione al patrocinio a spese dello Stato, in via anticipata e provvisoria, relativamente al procedimento per separazione consensuale dal coniuge \* da proporre dinanzi al Tribunale di Pescara, ai sensi dell'art. 126 DPR 30.05.02 n. 115, T.U.
- Il Consiglio, esaminate l'istanza della sig.ra \* (nata a \* il \*) depositata in data 17/09/2012 e la documentazione fornita a corredo, udita la relazione del Cons. d'Aloisio delibera di rigettare l'istanza per manifesta infondatezza non essendo prevista la facoltà del termine di grazia in locazione non abitativa, ai sensi dell'art. 122 DPR 30.05.02 n. 115, T.U.
- Il Consiglio, esaminate l'istanza della sig.ra \* (nata a \* il \*) depositata in data 17/09/2012 e la documentazione fornita a corredo, udita la relazione del Cons. d'Aloisio, ritenuta la sussistenza dei requisiti di legge, delibera di accogliere la domanda di ammissione al patrocinio a spese dello Stato, in via anticipata e provvisoria, relativamente al pignoramento per mancato versamento assegni di mantenimento da proporre nei confronti di \* dinanzi al Tribunale di Pescara, ai sensi dell'art. 126 DPR 30.05.02 n. 115, T.U.
- Il Consiglio, esaminate l'istanza della sig.ra \* (nata a \* il \*) depositata in data 17/09/2012 e la documentazione fornita a corredo, udita la relazione del Cons. d'Aloisio, ritenuta la sussistenza dei requisiti di legge, delibera di accogliere la domanda di ammissione al patrocinio a spese dello Stato, in via anticipata e provvisoria, relativamente al procedimento per modifica delle condizioni della separazione promosso dal coniuge \* dinanzi al Tribunale di Pescara, ai sensi dell'art. 126 DPR 30.05.02 n. 115, T.U.
- Il Consiglio, esaminate l'istanza della sig.ra \* (nata a \* il \*) depositata in data 18/09/2012 e la documentazione fornita a corredo, udita la relazione del Cons. d'Aloisio, delibera di concedere un termine di 30 gg. per specificare l'azione da intraprendere, ai sensi dell'art. 79 DPR 30.05.02 n. 115 T.U.
- Il Consiglio, esaminate l'istanza della sig.ra \* (nata a \* il \*) depositata in data 18/09/2012 e la documentazione fornita a corredo, udita la relazione del Cons. d'Aloisio, ritenuta la sussistenza dei requisiti di legge, delibera di accogliere la domanda di ammissione al patrocinio a spese dello Stato, in via anticipata e provvisoria, relativamente al ricorso ex art. 709 ter c.p.c. da proporre nei confronti del coniuge \* dinanzi al Tribunale di Pescara, ai sensi dell'art. 126 DPR 30.05.02 n. 115, T.U.
- Il Consiglio, esaminate l'istanza della sig.ra \* (nata a \* il \*) depositata in data 18/09/2012 e la documentazione fornita a corredo, udita la relazione del Cons. d'Aloisio, ritenuta la sussistenza dei requisiti di legge, delibera di accogliere la domanda di ammissione al patrocinio a spese dello Stato, in via anticipata e provvisoria, relativamente al ricorso per sequestro beni ex art. 156 co. 6 c.c. da proporre nei confronti del coniuge \* dinanzi al Tribunale di Pescara, ai sensi dell'art. 126 DPR 30.05.02 n. 115, T.U.
- Richiesta dell'avv. \*, difensore della sig.ra \*, di un ulteriore termine per l'integrazione della domanda di ammissione al patrocinio presentata il 10.7.12.

Il Consiglio delibera di concedere un ulteriore termine di giorni trenta per il deposito della certificazione consolare, ai sensi dell'art. 79 DPR 30.5.2002 n. 115 T.U.

## **5) FORMAZIONE CONTINUA: ESONERI — RICHIESTE DI ACCREDITAMENTO - RICONOSCIMENTO CREDITI (RELATORE AVV. SCOPONI)**

### **A) ESONERI**

Il Consiglio, esaminate le rispettive domande, delibera:

di dispensare dall'obbligo di conseguimento dei crediti formativi, ai sensi e per gli effetti dell'art. 24 e 25 del Regolamento integrativo per la formazione permanente adottato da questo Consiglio in data 31.10.2007:

- l'avv. \* totalmente sino al compimento dell'anno di vita della figlia, ossia alla data del 7.8.2013. e parzialmente nella misura del 50% dall'8.8.2013 al 31.12.2013 rinviando ogni decisione in ordine all'esonero per il triennio 2014-2016 e per il quale dovrà essere ripresentata altra istanza.

### **B) RICHIESTE DI ACCREDITAMENTO**

- Il Consiglio, vista l'istanza di accreditamento dell'Università degli Studi "G. D'Annunzio" del seminario sulla Giustizia Tributaria che si svolgerà a Pescara il 26 e 27 ottobre 2012, letta l'integrazione, pervenuta in data 15.9.2012, delibera di accreditare l'evento con l'attribuzione di n. 12 crediti formativi in materia tributaria così suddivisi: per la sessione di venerdì 26.10.12 n. 6 crediti formativi; per la sessione di sabato 27.10.12 n. 6 crediti formativi.

- La Fondazione “*Forum Aterni*” ha chiesto l’accreditamento del seguente evento formativo, che si svolgerà sabato 29 settembre 2012, dalle ore 10,00 alle ore 13,00, presso l’Aula Magna “Emilio Alessandrini” del Tribunale di Pescara, avente ad oggetto “Il compenso dell’avvocato dopo l’abrogazione delle tariffe”. Il tema sarà trattato dall’Avv. Domenico Condello del Foro di Roma.

Il COA

- ritenuto che, pur in mancanza di allegazione dei *curricula* dei relatori, la presenza della Fondazione *Forum Aterni* nella veste di organizzatore dell’evento faccia fondatamente presumere la sussistenza dei requisiti di idoneità all’espletamento della formazione professionale, richiesti dagli artt. 2 e 5 del Regolamento Integrativo per la Formazione Permanente,

DELIBERA

di accreditare l’evento formativo con l’attribuzione di n. 5 crediti formativi nella materia “ordinamento professionale” e di autorizzare l’utilizzo del sistema “Riconosco” per la rilevazione delle presenze.

- L’avv. Antonello Salce, in qualità di Presidente della Sezione di Pescara dell’AIGA, ha chiesto l’accreditamento del Convegno/Incontro di studio che si svolgerà a Pescara, presso l’Aula Magna “Emilio Alessandrini” del Tribunale, il giorno 1° ottobre 2012, dalle ore 11,00 alle ore 13,30 e dalle ore 15,00 alle ore 17,30, dal titolo “Il Diritto Penale dell’immigrazione – Aspetti sostanziali e processuali”, con previsione di una quota di iscrizione di € 60,00, IVA compresa.

Il C.O.A.

- letto il programma del Convegno con la descrizione sommaria dei temi che verranno affrontati dal relatore;
- rilevato che, in base agli accertamenti svolti dal consigliere delegato, l’unico relatore proposto, Avv. Salvatore Centonze, risulta possedere i requisiti di anzianità di iscrizione all’Albo degli Avvocati, richiesti dall’art. 5, lett. c) del Regolamento Integrativo per la Formazione Permanente;
- visto il pagamento di € 100,00 effettuato dal Presidente dell’Associazione,

DELIBERA

- di accreditare l’incontro di studio con l’attribuzione di n. 6 crediti formativi, di cui 3 per la sessione mattutina e 3 per la sessione pomeridiana;
- di darne comunicazione agli iscritti mediante la consueta lettera informativa.
- Il Consiglio prende atto che la SLPC - Sports Law and Policy Centre-, alla quale è stato concesso con delibera 13.9.12 l’accreditamento del corso in diritto dello sport che si terrà a Pescara nei mesi di ottobre e novembre 2012, ha provveduto al pagamento della quota pari ad € 450,00.

Il Consiglio, inoltre, esaminata la richiesta 19.9.2012 della SLPC di pubblicizzare l’evento tra gli iscritti, delibera di inserire lo stesso tra le notizie da divulgare a mezzo lettera informativa.

#### **6) RICHIESTA 17.9.12 AVV. \* (RELATORE AVV. STRAMENGA)**

L’avv. \* chiede il discarico della somma di € 150,00 per l’anno 2012, non dovuta in quanto iscritto, per trasferimento, all’Ordine di \* dal 15.7.2011.

Il Consiglio, preso atto, delibera il richiesto discarico.

*Alle ore 18,47 entra e partecipa alla seduta il Cons. Cappuccilli.*

#### **7) CONVOCAZIONE CONSIGLIO GIUDIZIARIO - VARIAZIONI TABELLARI TRIBUNALE PESCARA**

Convocazione Consiglio Giudiziario per il 25.9.2012 alle ore 10.00 presso la Corte di Appello de L’Aquila.

Il Consiglio prende atto e delibera di inviare all’Avv. Carlo Peretti, relatore dell’argomento relativo alla variazione della tabella di organizzazione dell’Ufficio per il triennio 2012-2014 del Tribunale di Pescara, le delibere di questo COA del 5 e 13.07.2012.

*Alle ore 18,51 esce il Cons. Torino-Rodriguez.*

#### **8) RICHIESTA 11.9.12 \* (RELATORE AVV. COCO)**

La \* chiede l’intervento del Consiglio per una composizione bonaria della vertenza insorta con l’avv. \*.

Il Consiglio, preso atto, dispone il tentativo di conciliazione richiesto, delegando, all’uopo, l’Avv. Marco Coco.

*Alle ore 18,55 rientra e partecipa alla seduta il Cons. Torino-Rodriguez.*

#### **9) RICHIESTA 12.9.12 AGENZIA DELLE ENTRATE (RELATORE AVV. STRAMENGA)**

L’Agenzia delle Entrate chiede il nulla osta dell’Ordine per il rimborso alla dott. \* della tassa per le concessioni governative pagata all’atto del deposito della domanda di iscrizione all’elenco speciale degli avvocati stabiliti, rigettata da questo COA.

Il Consiglio, preso atto, delibera di riscontrare la nota dell’Agenzia delle Entrate confermando l’avvenuto rigetto dell’istanza di iscrizione all’Albo degli Avvocati in data \*.

#### **10) RICHIESTA 14.9.12 \* (RELATORE AVV. COCO)**

La sig.ra \* chiede il nominativo di un avvocato in materia previdenziale.

Il Consiglio, preso atto che la precedente richiesta avanzata dalla predetta è stata inviata all'amministratore di sostegno, sig.ra \*, delibera in conformità alla precedente decisione.

#### **11) COMUNICATO STAMPA CASSA FORENSE (RELATORE AVV. MANIERI)**

Il Cons. Manieri dà lettura del comunicato stampa su modifiche al regolamento delle prestazioni e al regolamento dei contributi.

Il Consiglio prende atto.

#### **12) RICHIESTA 5.9.12 ARCH. \*\* (RELATORE AVV. MANIERI)**

Gli architetti \*\* chiedono l'intervento del Consiglio per controversia insorta con avv. \*.

Il Consiglio, rilevato che dalla citata nota non si rilevano fatti di astratta rilevanza disciplinare né questioni che attengono all'attività professionale dell'Avv. \*, delibera il non luogo a provvedere.

#### **13) AUTORIZZAZIONI L. 53/94**

Il Consiglio

- a. prende atto della richiesta dell'Avv. Saccoccia Roberto di autorizzazione alla notificazione di atti e vidimazione del registro e, udita la relazione del Cons. Squartecchia, cui il procedimento è stato assegnato ai sensi dell'art. 1 del regolamento di applicazione della Legge 53/94, autorizza, a termini di regolamento, il Cons. Squartecchia a vidimare e numerare l'apposito registro dell'Avv. Saccoccia Roberto
- b. prende atto della richiesta dell'Avv. Della Rocca Sergio di rinnovo dell'autorizzazione alla notificazione di atti e vidimazione del registro e, udita la relazione del Cons. Di Silvestre, cui il procedimento è stato assegnato ai sensi dell'art. 1 del regolamento di applicazione della Legge 53/94, autorizza, a termini di regolamento, il Cons. Di Silvestre a vidimare e numerare l'apposito registro dell'Avv. Della Rocca Sergio

#### **14) RICHIESTA 27.8.12 DEL C.N.F. (RELATORE AVV. STRAMENGA)**

Il Consiglio, udita la relazione del Cons. Stramenga, delibera di riscontrare la richiesta del CNF rappresentando che:

- 1) per l'anno 2010 il contributo è stato integralmente corrisposto, come da comunicazione del 7.11.2011;
- 2) per l'anno 2011 e 2012 il contributo verrà corrisposto tenendo conto del numero degli iscritti rispettivamente al 31.12. 2010 e al 31.12.2011 secondo le modalità seguite in precedenza.

#### **15) ESPOSTI E PROCEDIMENTI DISCIPLINARI**

a) Esposti:

Il Consiglio passa all'esame dei seguenti esposti:

- **N. 30/12** proposto dalla Cancelleria penale del Tribunale di \* nei confronti dell'avv. \*. Il Consiglio, rilevata l'assenza del Cons. Cirillo, delibera di rinviare la trattazione alla prossima seduta.
- **N. 41/12** proposto dall'avv. \* dei confronti dell'avv. \*.

Il Consiglio, udita la relazione del Cons. Corradini, ritenuto che dalla valutazione dell'esposto presentato dall'avv. \* nei confronti dell'avv. \* risultano evidenziate le doglianze relative alla presunta violazione da parte di quest'ultimo degli artt. 30, 37 e 23 CDF; osservato che in via generale è sempre ed astrattamente ammissibile sul piano civilistico l'obbligo di pagamento del collega mandante in favore di quello mandatario (*esulando in questa sede il vaglio del presupposto di fatto che connoterebbe la fondatezza della pretesa*); rilevato che per quanto riguarda la presunta violazione dell'art. 30 CDF (*nella sua versione e formulazione attuale*) il COA ravvede la necessità di attenersi alla interpretazione letterale della norma considerandola tassativa nella sua enucleazione dispositiva; verificato, pertanto, che sempre sul predetto tema l'avvocato \* ha dimostrato con gli allegati alla propria memoria difensiva di essersi comunque ed in qualche modo attivato con il cliente (*ad egli tra l'altro legato da rapporti di amicizia*) anche *postergando il proprio credito* per farlo provvedere al pagamento in favore dell'avvocato \*; atteso che questo COA ritiene sufficiente tale adempimento (*attivarsi e postergare il credito*) per non incorrere nella violazione disciplinare di che trattasi; verificato che non sembrano sussistere circostanze di rilievo disciplinare in tema di conflitto di interessi ex art. 37 CDF; ritenuto che anche sotto il profilo più generale della norma del codice deontologico ex art. 23 sul rapporto di colleganza e dovere di difesa nel processo non paiono sussistere in capo all'avvocato \* violazioni disciplinari, posto che l'impegno di salvaguardare il più possibile il rapporto di colleganza esula dalla presunta ed addebitata sudditanza del professionista (*cioè l'avvocato \**) verso l'assistito, delibera di archiviare l'esposto nr. 41/12.

- **N. 44/12** proposto da \* nei confronti dell'avv. \*. Il Consiglio, udita la relazione del Cons. Di Silvestre, delibera di rinviare la trattazione ad altra seduta, prorogando il termine per gli accertamenti preliminari di gg. 30.

*Alle ore 20,28 escono i Cons. d'Aloisio e Stramenga.*

- **N. 46/12** proposto dal Tribunale di \* nei confronti dell'avv. \*. Il Consiglio, udita la relazione del Cons. Di Girolamo, considerato che la comunicazione dell'esposto spedita a mezzo posta raccomandata a.r. il 07.06.2012 non risulta essere stata ritirata dal destinatario nei trenta giorni di giacenza presso l'agente postale, delibera di rinnovare la comunicazione tramite pec e, all'uopo, proroga di gg. 30 il termine per gli accertamenti preliminari.

- N. 47/12 proposto dalla Procura della Repubblica di \* nei confronti dell'avv. \*.

Il Consiglio, udita la relazione del Consigliere Delegato, dispone l'apertura del procedimento disciplinare nei confronti dell'Avv. \*, nato a \* il \*, con Studio in \*, alla Via \*, incolpato: <di aver proferito, nei confronti del signor \*, la frase "Io ti distruggo", in tal modo minacciandolo di un ingiusto danno, così violando gli artt. 5, 6 e 56 Codice Deontologico Forense. In \*, il \*.>. Stante la pendenza del proc. pen. n. \* Reg. Gen. n.r., per i medesimi fatti di cui al capo di incolpazione, a carico dell'iscritto incolpato, delibera di sospendere il procedimento disciplinare in attesa della definizione del giudizio penale.

Ai sensi dell'art. 17 del regolamento della disciplina delle attività istituzionali assume le funzioni di consigliere Istruttore l'avv. Ernesto Torino-Rodriguez.

- N. 61/12 proposto dall'avv. \* nei confronti dell'avv. \*. Il Cons. Di Girolamo riferisce quanto segue:

In data 27.6.2012 l'Avv. \* inoltra al C.O.A. un esposto con il quale segnalava la condotta dell'Avv. \*, per le valutazioni in ordine all'eventuale rilievo disciplinare della stessa.

In particolare l'Avv. \* lamentava che l'Avv. \*:

- 1) avesse chiesto "il saldo del pagamento al cliente" anche a nome suo, pur essendogli noti sia i rapporti di amicizia che lo legavano al cliente, sia l'accordo intercorso tra loro professionisti, "che prevedevano che il \* (id est: il cliente di cui innanzi) avrebbe dovuto pagare unicamente l'Avv. \*";
- 2) avesse concluso la lettera speditagli il 7.5.2011 "in modo pressoché minaccioso";
- 3) avesse utilizzato, nella lettera del 5.7.2011, "argomentazioni dal tenore piuttosto offensivo", dandogli "praticamente dell'incompetente" e minacciandolo di coinvolgerlo "nelle sue questioni attinenti all'esposto";
- 4) lo avesse diffidato "al pagamento del saldo insoluto del suo ex cliente \*, in quanto, a suo dire, da lui difeso" su incarico dell'esponente;
- 5) avesse adombrato, con la e-mail del 4.5.2012, pretese creditorie riferite anche alla posizione dei coimputati nel medesimo procedimento;
- 6) gli avesse fatto recapitare, "intorno al 6 giugno u.s., un plico di circa 30 pagine, dal contenuto sconcertante, carico di odio e di livore";
- 7) non avesse perso occasione "per ribadire le sue pretese, raddoppiandone l'ammontare";
- 8) avesse esercitato "preoccupanti ingerenze" su questioni familiari sue personali, quali "la salute dei suoi prossimi congiunti ed il suo stesso patrimonio";
- 9) lo avesse spiato "sin dentro casa", pedinandolo durante i suoi "tragitti in motocicletta".

All'esposto, l'Avv. \* allegava la corrispondenza sino ad allora intercorsa con l'Avv. \*.

In data 31.7.2012 l'Avv. \* depositava una memoria difensiva, con la quale riferiva di aver assunto la difesa del nominato \* su indicazione dell'Avv. \* ("egli mi propose di assumere in via esclusiva la difesa ...") il quale, a dire del primo professionista, riteneva di non avere le competenze e l'esperienza per affrontare un processo penale con imputazione di bancarotta fraudolenta, peraltro a carico di un soggetto al quale era legato da un rapporto di amicizia.

Aggiungeva l'Avv. \* di essersi avveduto del fatto che i lavori di ristrutturazione dell'immobile dell'Avv. \* erano terminati da tempo, semplicemente osservandone lo stato *passando per la via*; di aver appreso della rinuncia al mandato difensivo da parte dell'Avv. \* grazie ad una informale comunicazione fattagli dal Collega, senza averne avuta alcuna conferma documentale; di aver assunto l'Avv. \* "doveri patrimoniali" nei suoi confronti, con riferimento alla difesa dei signori \*\*.

V'è da dire che entrambi gli Avvocati indugiano, sia nella corrispondenza scambiata, sia negli scritti prodotti al C.O.A., in considerazioni relative al rapporto personale che tra loro intercorreva ed alle aspettative che – reciprocamente - ne erano derivate, ma appare di tutta evidenza l'irrilevanza di siffatto profilo per le valutazioni che, in questa sede, appaiono significative a fini disciplinari.

La doglianza afferente la questione a contenuto patrimoniale [compendiata nei punti nn. 1), 4), 5), 7) della premessa introduttiva che precede] non evidenzia, a carico dell'Avv. \*, situazioni rimarchevoli, posto che: la richiesta del "saldo del pagamento al cliente" a nome dei due professionisti, entrambi difensori di fiducia nominati, appare un fatto meramente formale e non viola alcun patto eventualmente intercorso, attesa la compilazione di un'unica parcella (senza duplicazione di voci e/o aggravii per l'assistito); la diffida "al pagamento del saldo insoluto del suo ex cliente \*" spedita direttamente al Collega, ritenuto personalmente obbligato, è astrattamente ammissibile, posto che l'instaurazione, di fatto, tra due professionisti, di un rapporto di mandato comporta sul piano civilistico l'assunzione dell'obbligo di pagamento direttamente da parte del mandante, di talché (esulando in questa sede il vaglio del presupposto di fatto che connoterebbe di fondatezza la pretesa) deve ritenersi che l'Avv. \* abbia esercitato un diritto, azionabile nelle sedi proprie; la e-mail del 4.5.2012 non contiene una *adombrata pretesa creditoria* nei confronti dei coimputati, ma la esplicita richiesta di suddivisione delle somme che sarebbero state percepite per la difesa dell'imputato \*, "in ragione della prestazione fruita da ciascuno".

Inoltre, le *“argomentazioni dal tenore piuttosto offensivo”*, in realtà, si compendiano nella individuazione, da parte dell'Avv. \*, del motivo della richiesta di collaborazione professionale avanzatagli dall'esponente (*“ciò lo concordammo perché Tu potessi partecipare direttamente alle attività difensive e, nel corso del procedimento, imparare quegli aspetti processuali\comportamentali\deontologici che ritenevi non facessero ancora parte della Tua formazione professionale”*), limitandosi l'Avv. \* ad affermare che il Collega aveva richiesto la di lui collaborazione per l'inesperienza nello specifico settore, senza affatto attribuirgli qualità disonorevoli; le minacce di coinvolgimento nelle questioni attinenti all'esposto inoltrato dall'assistito nei confronti dell'Avv. \* (peraltro già definito alla data di inoltro del presente esposto), anch'esse asseritamente contenute nella lettera del 5.7.2011, non paiono obiettivamente desumibili dalla lettura del testo della missiva.

Deve altresì obiettivamente escludersi che la conclusione della lettera spedita in data 7.5.2011 dall'Avv. \* all'esponente abbia un portato minatorio, non essendo possibile attribuire all'espressione *“Mi pare che sai cosa fare, in tal senso.”*, peraltro seguita da *“cordialità”*, la natura della prospettazione di un male futuro ed ingiusto.

Da ultimo, ritiene il C.O.A. che lo sconcerto derivato all'esponente dalla lettura del plico recapitatogli *“intorno al 6 giugno u.s. (...) carico di odio e di livore”* sia il frutto della soggettiva percezione dell'esponente, verosimilmente condizionata dal profondo coinvolgimento emotivo nella questione, ma non trovi obiettivo fondamento nei fatti.

Invero, la lettura distaccata del testo in esame consente di ritenere che *l'odio ed il livore* siano da qualificare, più correttamente, alla stregua del personale risentimento e della delusione (anch'esse di matrice precipuamente emotiva), e che le *“preoccupanti ingerenze”* su questioni familiari (quali *“la salute dei suoi prossimi congiunti ed il suo stesso patrimonio”*), altro non siano che la generica e discorsiva confutazione, da parte dell'Avv. \*, dell'argomento speso dall'esponente per giustificare la tempistica dell'interlocuzione [*“... il paventare scuse assurde riguardo il tuo ritardo annuale ... che ti impedirebbe di leggere la corrispondenza, e contestualmente porre avanti ad una vicenda che si trascina da un anno – e solo per tuo vantaggio, ribadisco – dei lavori in casa che oggi (ma ieri erano malattie) osterebbero ad una tua tranquillità per esaminare la vicenda. I lavori in casa non li hai, delle malattie possiamo parlare tutti (in quanto tutti afflitti da malanni ...) ... ”*], senza che, in alcun modo, dallo scritto possa desumersi, neanche per via indiretta e di mera presunzione, il compimento di attività di ingerenza indebita nella vita personale, privata e familiare, del Collega.

L'esposto, pertanto, va archiviato, non ravvisando il C.O.A. fatti di rilievo disciplinare.

- **N. 64/12** proposto dal COA di Pescara nei confronti dell'avv. \*. Il Consiglio, udita la relazione del Cons. Cappuccilli, letta la nota dell'Avv. \* del 03.08.2012, delibera di inviare all'iscritto la comunicazione che si allega a far parte integrante del presente verbale (ALLEGATO A) e, all'uopo, proroga il termine di scadenza per gli accertamenti preliminari di gg. 60 decorrenti dalla data del 04.10.2012.

#### **16) RICHIESTE CONVENZIONI (RELATORE AVV. CAPPUCILLI)**

“Il Coa, udita la relazione del Cons. Cappuccilli, con riferimento alla lettera prot. 909 del 27.7.2012 della Presidenza del Consiglio, Agenzia per la diffusione delle tecnologie per l'innovazione, nella quale si dà atto dell'avvio del Progetto pilota "standard europei e innovazione nella formazione specialistica e nell'aggiornamento delle professioni legali e nel settore giudiziario”;

- ritenuto che quanto nella stessa rappresentato è di interesse dell'avvocatura pescarese;
- rilevato che nessun onere di spesa viene indicato dalla richiamata Agenzia;

delibera di aderire all'iniziativa sopra richiamata precisando che dalla stessa non potranno derivare oneri economici a carico del COA se non in forza di successiva apposita delibera; delega quale referente dell'Ordine per il citato progetto il Consigliere Cappuccilli e dispone che la segreteria invii copia del presente deliberato all'Ente proponente.

#### **17) QUESTIONI PRATICA**

- Richiesta del dott. \* di esonero dallo svolgimento della pratica forense per il secondo anno essendo iscritto alla scuola di specializzazione.

Il Consiglio, letta l'istanza, ne prende atto, precisando che l'esonero richiesto è condizionato al conseguimento del diploma rilasciato dalla scuola di specializzazione.

- Richiesta del dott. \* di esonero dallo svolgimento della pratica forense dal 20 aprile 2012 al 20 aprile 2013 essendo iscritta alla scuola di specializzazione.

Il Consiglio, letta l'istanza, ne prende atto, precisando che l'esonero richiesto è condizionato al conseguimento del diploma rilasciato dalla scuola di specializzazione.

#### **18) OPINAMENTI**

Il Consiglio, viste le richieste degli Avvocati di seguito indicati, esaminati i documenti prodotti a corredo, esprime i seguenti pareri:

Avv. \* per \* proc. n. \* € 2.238,50

Avv. \* per \* proc. n. \* € 611,00

Avv. \* per \* proc. n. \* € 528,00

Avv. \* per \* proc. n. \* € 271,00

il tutto come da separati e distinti provvedimenti che, siglati dal Presidente e dal Segretario, sono da considerarsi parte integrante del presente verbale;

**19) VARIE ED EVENTUALI**

Il Consiglio, esaminato l'elaborato della Commissione Opinamenti, delibera di rinviare la trattazione alla prossima seduta per un maggiore approfondimento da parte dei Consiglieri.

Alle ore 21.27, esaurita la trattazione degli argomenti all'ordine del giorno, la seduta viene sciolta.

IL CONS. SEGRETARIO

IL PRESIDENTE