

**CONSIGLIO DELL'ORDINE DEGLI AVVOCATI
DEL TRIBUNALE DI PESCARA**

Composto da:

- Avv. Donato Di Campli	Presidente
- Avv. Federico Squartecchia	Cons. Segretario
- Avv. Giovanni Stramenga	Cons. Tesoriere
- Avv. Guido Cappuccilli	Consigliere
- Avv. Lorenzo Cirillo	Consigliere
- Avv. Salvatore Marco Coco	Consigliere
- Avv. Fabio Corradini	Consigliere
- Avv. Claudia d'Aloisio	Consigliere
- Avv. Vincenzo Di Girolamo	Consigliere
- Avv. Ugo Di Silvestre	Consigliere
- Avv. Alba Febbo	Consigliere
- Avv. Augusto La Morgia	Consigliere
- Avv. Giovanni Manieri	Consigliere
- Avv. Andrea Scoponi	Consigliere
- Avv. Ernesto Torino-Rodriguez	Consigliere

o o o

L'anno **2012**, il giorno **27** del mese di **giugno**, alle ore **18.00**, si è riunito il Consiglio dell'Ordine degli Avvocati del Tribunale di Pescara, con l'assenza giustificata dei Cons. Manieri, Torino-Rodriguez, Di Silvestre, Cappuccilli, per discutere e deliberare sul seguente ordine del giorno:

- 1) LETTURA E APPROVAZIONE VERBALE PRECEDENTE**
- 2) COMUNICAZIONI DEL PRESIDENTE**
- 3) ISCRIZIONI- CANCELLAZIONI – DECADENZA PATROCINIO**
- 4) ISTANZE AMMISSIONE PATROCINIO A SPESE DELLO STATO (RELATORE AVV. D'ALOISIO)**
- 5) FORMAZIONE CONTINUA: ESONERI - RICHIESTE ACCREDITAMENTO - RICONOSCIMENTO CREDITI (RELATORE AVV. SCOPONI)**
- 6) RICHIESTA PARERE AVV. * (RELATORE AVV. DI GIROLAMO)**
- 7) ESPOSTI E PROCEDIMENTI DISCIPLINARI**
 - N. 7/12 RELATORE AVV. CIRILLO SCADENZA 8.7.2012
 - N. 24/12 RELATORE AVV. DI GIROLAMO SCADENZA 3.7.2012
 - N. 25/12 RELATORE AVV. TORINO-RODRIGUEZ SCADENZA 5.7.2012
 - N. 27/12 RELATORE AVV. CAPPUCILLI SCADENZA 9.7.2012
 - N. 29/12 RELATORE AVV. CIRILLO SCADENZA 12.7.2012
 - N. 30/12 RELATORE AVV. CIRILLO SCADENZA 17.7.2012
 - N. 51/12 RELATORE AVV. CIRILLO SCADENZA 5.7.2012

ORE 19.00

- 8) INCONTRO CONSIGLIO DIRETTIVO CAMERA DI CONCILIAZIONE FORENSE**
- 9) RATIFICA DELIBERA O.D.M.**
- 10) OPINAMENTI**
- 11) VARIE ED EVENTUALI**

Il Consigliere segretario deposita originale della lettera di convocazione del Consiglio per la seduta odierna, trasmessa a mezzo PEC e e-mail a tutti i Consiglieri.

Verificata la regolarità della convocazione e della seduta, si passa alla trattazione degli argomenti all'ordine del giorno.

- 1) LETTURA E APPROVAZIONE VERBALE PRECEDENTE**

Letto il verbale della seduta precedente (21.6.2012), il Consiglio l'approva.

- 2) COMUNICAZIONI DEL PRESIDENTE**

a) Il Presidente rende noto che la sig.ra * ha richiesto, con istanza in data 22.6.2012, il nominativo di un avvocato esperto nelle espropriazioni patrimoniali, civili, penali e iscritto nell'elenco degli avvocati abilitati al patrocinio a spese dello Stato.

Il Consiglio, esaminato l'elenco per l'assegnazione di incarichi professionali di cui al vigente art. 30 reg. att. l. 241/90, delibera di indicare, secondo rotazione, l'Avv. Alfredo Bruno che risulta iscritto nell'elenco "procedure esecutive" nonchè nell'elenco degli avvocati abilitati al patrocinio gratuito in materia civile.

- 3) ISCRIZIONI – CANCELLAZIONI E DECADENZA PATROCINIO**

Nulla da deliberare.

- 4) ISTANZE AMMISSIONE PATROCINIO A SPESE DELLO STATO**

- Il Consiglio, riesaminate l'istanza del sig. * (nato a * il *) depositata in data 17/05/2012 e la documentazione fornita a corredo, udita la relazione del Cons. Coco, ritenuta la sussistenza dei requisiti di legge, delibera di accogliere la domanda di ammissione al patrocinio a spese dello Stato, in via anticipata e

provvisoria, relativamente al procedimento per separazione consensuale da proporre nei confronti di * dinanzi al Tribunale di Pescara, ai sensi dell'art. 126 DPR 30.05.02 n. 115, T.U.

- Il Consiglio, riesaminate l'istanza della sig.ra * (nata a * il *) depositata in data 21/05/2012 e la documentazione fornita a corredo, udita la relazione del Cons. d'Aloisio, ritenuta la sussistenza dei requisiti di legge, delibera di accogliere la domanda di ammissione al patrocinio a spese dello Stato, in via anticipata e provvisoria, relativamente al procedimento per risarcimento danni da proporre nei confronti di * dinanzi al Tribunale di Pescara, ai sensi dell'art. 126 DPR 30.05.02 n. 115, T.U.
- Il Consiglio, riesaminate l'istanza del sig. * (nato a * il *) depositata in data 05/06/2012 e la documentazione fornita a corredo, udita la relazione del Cons. Coco, preso atto dell'integrazione dell'istanza con la precisazione dei motivi del ricorso, ritenuta la sussistenza dei requisiti di legge, delibera di accogliere la domanda di ammissione al patrocinio a spese dello Stato, in via anticipata e provvisoria, relativamente al ricorso per ripristino della pensione di invalidità e accompagnamento al figlio minore invalido da proporre nei confronti dell'INPS dinanzi al Tribunale di Pescara – sezione lavoro, ai sensi dell'art. 126 DPR 30.05.02 n. 115, T.U.
- Il Consiglio, riesaminate l'istanza della sig.ra * (nata a * il *) depositata in data 11/06/2012 e la documentazione fornita a corredo, udita la relazione del Cons. Febbo, ritenuta la sussistenza dei requisiti di legge, delibera di accogliere la domanda di ammissione al patrocinio a spese dello Stato, in via anticipata e provvisoria, relativamente al procedimento per separazione giudiziale da proporre nei confronti di * dinanzi al Tribunale di Pescara, ai sensi dell'art. 126 DPR 30.05.02 n. 115, T.U.
- Il Consiglio, riesaminate l'istanza del sig. * (nato a * il *) depositata in data 12/06/2012 e la documentazione fornita a corredo, udita la relazione del Cons. Febbo, ritenuta la sussistenza dei requisiti di legge, delibera di accogliere la domanda di ammissione al patrocinio a spese dello Stato, in via anticipata e provvisoria, relativamente al ricorso avverso il decreto di rigetto del permesso di soggiorno da proporre nei confronti della Questura di Pescara dinanzi al Tribunale di Pescara, ai sensi dell'art. 126 DPR 30.05.02 n. 115, T.U.
- Il Consiglio, riesaminate l'istanza del sig. * (nato a * il *) depositata in data 12/06/2012 e la documentazione fornita a corredo, udita la relazione del Cons. Febbo, ritenuta la sussistenza dei requisiti di legge, delibera di accogliere la domanda di ammissione al patrocinio a spese dello Stato, in via anticipata e provvisoria, relativamente al procedimento per risarcimento danni da proporre nei confronti dell'Amministrazione Comunale di Pescara dinanzi al Giudice di Pace di Pescara, ai sensi dell'art. 126 DPR 30.05.02 n. 115, T.U.
- Il Consiglio, riesaminate l'istanza della sig.ra * (nata a * il *) depositata in data 12/06/2012 e la documentazione fornita a corredo, udita la relazione del Cons. Febbo, ritenuta la sussistenza dei requisiti di legge, delibera di accogliere la domanda di ammissione al patrocinio a spese dello Stato, in via anticipata e provvisoria, relativamente al procedimento per separazione giudiziale promosso da * dinanzi al Tribunale di Pescara, ai sensi dell'art. 126 DPR 30.05.02 n. 115, T.U.
- Il Consiglio, riesaminate l'istanza del sig. * (nato a * il *) depositata in data 15/06/2012 e la documentazione fornita a corredo, udita la relazione del Cons. Coco, ritenuta la sussistenza dei requisiti di legge, delibera di accogliere la domanda di ammissione al patrocinio a spese dello Stato, in via anticipata e provvisoria, relativamente al procedimento per recupero compensi di lavoro da proporre nei confronti della Impresa * dinanzi al Tribunale di Pescara – Sezione Lavoro, ai sensi dell'art. 126 DPR 30.05.02 n. 115, T.U.
- Il Consiglio, esaminate l'istanza della sig.ra * (nata a * il *) depositata in data 22/06/2012 e la documentazione fornita a corredo, udita la relazione del Cons. d'Aloisio, ritenuta la sussistenza dei requisiti di legge, delibera di accogliere la domanda di ammissione al patrocinio a spese dello Stato, in via anticipata e provvisoria, relativamente al procedimento per separazione consensuale da proporre nei confronti di * dinanzi al Tribunale di Pescara, ai sensi dell'art. 126 DPR 30.05.02 n. 115, T.U.
- Il Consiglio, esaminate l'istanza dei sigg.ri * (nato a * il *) e * (nata a * il *) depositata in data 22/06/2012 e la documentazione fornita a corredo, udita la relazione del Cons. d'Aloisio, si rigetta per superamento del limite di reddito consentito per l'accesso al beneficio del patrocinio a spese dello Stato, ai sensi dell'art. 76 comma 1 e 3 e dell'art. 126 D.P.R. 30.05.02 n. 115 T.U.
- Il Consiglio, esaminate l'istanza della sig.ra * (nata a * il *) depositata in data 22/06/2012 e la documentazione fornita a corredo, udita la relazione del Cons. d'Aloisio, ritenuta la sussistenza dei requisiti di legge, delibera di accogliere la domanda di ammissione al patrocinio a spese dello Stato, in via anticipata e provvisoria, relativamente al procedimento per separazione dei coniugi con addebito da proporre nei confronti di * dinanzi al Tribunale di Pescara, ai sensi dell'art. 126 DPR 30.05.02 n. 115, T.U.
- Il Consiglio, esaminate l'istanza della sig.ra * (nata a * il 23*) depositata in data 22/06/2012 e la documentazione fornita a corredo, udita la relazione del Cons. d'Aloisio, poiché vi è discordanza tra quanto dichiarato nell'istanza e quanto autocertificato nello stato di famiglia, delibera di concedere il termine di gg. 20 per l'integrazione della domanda, ai sensi dell'art. 79 comma 3 e art. 123 DPR 30.05.02 n. 115, T.U.
- Il Consiglio, esaminate l'istanza del sig. * (nato a * il *) depositata in data 22/06/2012 e la documentazione fornita a corredo, udita la relazione del Cons. d'Aloisio, poiché vi è discordanza tra il nucleo familiare dichiarato nell'istanza e quello di cui allo stato di famiglia, delibera di concedere il termine di gg. 20 per

l'integrazione della domanda con l'indicazione di tutti i componenti ai sensi dell'art. 79 comma 3 e art. 123 DPR 30.05.02 n. 115, T.U.

- Il Consiglio, esaminate l'istanza della sig.ra * (nata a * il *) depositata in data 25/06/2012 e la documentazione fornita a corredo, udita la relazione del Cons. d'Aloisio, rilevato che non sono state indicate le fonti di prova, delibera di concedere il termine di gg. 20 per l'integrazione della domanda, ai sensi dell'art. 79 comma 3 e artt. 122 e 123 DPR 30.05.02 n. 115, T.U.

-Alle ore 18,10 esce il Cons. Scoconi.-

- Il Consiglio, esaminate l'istanza della sig.ra * (nata a * il *) depositata in data 25/06/2012 e la documentazione fornita a corredo, udita la relazione del Cons. d'Aloisio, ritenuta la sussistenza dei requisiti di legge, delibera di accogliere la domanda di ammissione al patrocinio a spese dello Stato, in via anticipata e provvisoria, relativamente al procedimento per separazione dei coniugi da proporre nei confronti di * dinanzi al Tribunale di Pescara, ai sensi dell'art. 126 DPR 30.05.02 n. 115, T.U.

-Alle ore 18,12 rientra e partecipa alla seduta il Cons. Scoconi.-

- Il Consiglio, esaminate l'istanza della sig.ra * (nata a * il *) depositata in data 26/06/2012 e la documentazione fornita a corredo, udita la relazione del Cons. d'Aloisio, delibera di concedere il termine di 20 gg. per l'integrazione della domanda con documentazione utile ad individuare la competenza territoriale di questo Ordine, ai sensi degli artt. 79, 123 e 124 DPR 30.05.02 n. 115, T.U.
- Il Consiglio, esaminate le istanze della sig.ra * (nata a * il *) e del sig. * (nato a * il *) depositate in data 26/06/2012 e la documentazione fornita a corredo, udita la relazione del Cons. d'Aloisio, considerato che le istanze hanno identica posizione oggettiva e soggettiva; ritenuta la sussistenza dei requisiti di legge, considerandosi la difesa di un solo soggetto, delibera di riunire le suddette istanze e di ammetterle al patrocinio a spese dello Stato, in via anticipata e provvisoria, relativamente al reclamo al Collegio ex art. 669 terdecies c.p.c. avverso l'ordinanza con cui veniva negato il sequestro giudiziario da proporre nei confronti di ** dinanzi al Tribunale di Pescara, ai sensi dell'art. 126 DPR 30.05.02 n. 115, T.U.
- Il Consiglio, esaminate l'istanza del sig. * (nato a * il *) depositata in data 26/06/2012 e la documentazione fornita a corredo, udita la relazione del Cons. d'Aloisio, rilevato che non risulta prodotta la copia dell'intimazione di sfratto per morosità e del documento dell'istante, delibera di concedere il termine di gg. 10 per l'integrazione della domanda, ai sensi dell'art. 79 comma 3 e art. 123 DPR 30.05.02 n. 115, T.U.
- Il Consiglio, esaminate l'istanza della sig.ra * (nata a * il *) depositata in data 26/06/2012 e la documentazione fornita a corredo, udita la relazione del Cons. d'Aloisio, ritenuta la sussistenza dei requisiti di legge, delibera di accogliere la domanda di ammissione al patrocinio a spese dello Stato, in via anticipata e provvisoria, relativamente al procedimento per rimborso somme da proporre nei confronti di * dinanzi al Tribunale di Pescara, ai sensi dell'art. 126 DPR 30.05.02 n. 115, T.U.
- Il Consiglio, esaminate l'istanza del sig. * (nato a * il *) depositata in data 26/06/2012 e la documentazione fornita a corredo, udita la relazione del Cons. d'Aloisio, delibera di rigettare la domanda per mancanza dei requisiti di reddito, ai sensi dell'art. 76 comma 1 e art. 126 comma 1 DPR 30.05.02 n. 115, T.U.
- Il Consiglio, esaminate l'istanza del sig. * (nato a * il *) depositata in data 26/06/2012 e la documentazione fornita a corredo, udita la relazione del Cons. d'Aloisio, delibera di concedere il termine di gg. 10 per l'integrazione della domanda con la precisazione del reddito dell'istante che risulta diverso da quello indicato nell'autocertificazione, ai sensi dell'art. 79 comma 3 e art. 123 DPR 30.05.02 n. 115, T.U.
- Il Consiglio, esaminate l'istanza della sig.ra * (nata a * il *) depositata in data 26/06/2012 e la documentazione fornita a corredo, udita la relazione del Cons. d'Aloisio, ritenuta la sussistenza dei requisiti di legge, delibera di accogliere la domanda di ammissione al patrocinio a spese dello Stato, in via anticipata e provvisoria, relativamente al procedimento per accertamento tecnico preventivo da proporre nei confronti della * dinanzi al Tribunale di Pescara, ai sensi dell'art. 126 DPR 30.05.02 n. 115, T.U.
- Il Consiglio, esaminate l'istanza del sig. * (nato a * il *) depositata in data 26/06/2012 e la documentazione fornita a corredo, udita la relazione del Cons. d'Aloisio, ritenuta la sussistenza dei requisiti di legge, delibera di accogliere la domanda di ammissione al patrocinio a spese dello Stato, in via anticipata e provvisoria, relativamente al procedimento per recupero crediti da lavoro subordinato da proporre nei confronti della soc. * dinanzi al Tribunale di Pescara – Sezione Lavoro, ai sensi dell'art. 126 DPR 30.05.02 n. 115, T.U.

-Alle ore 18,16 esce il Cons. Squartecchia e assume le funzioni di segretario il Cons. d'Aloisio.-

IL CONS. SEGRETARIO

- Il Consiglio, esaminate l'istanza della sig.ra * (nata a * il *) depositata in data 26/06/2012 e la documentazione fornita a corredo, udita la relazione del Cons. d'Aloisio, ritenuta la sussistenza dei requisiti di legge, delibera di accogliere la domanda di ammissione al patrocinio a spese dello Stato, in via anticipata e provvisoria, relativamente al procedimento per modifica delle condizioni di separazione da proporre nei confronti di * dinanzi al Tribunale di Pescara, ai sensi dell'art. 126 DPR 30.05.02 n. 115, T.U..

-Alle ore 18,18 rientra e riassume le funzioni di Segretario il Cons. Squartecchia ed esce il Cons. Coco.-

IL CONS. SEGRETARIO F.F.

5) FORMAZIONE CONTINUA: ESONERI — RICHIESTE DI ACCREDITAMENTO - RICONOSCIMENTO CREDITI

RICONOSCIMENTO CREDITI

Il Consiglio, letta l'istanza dell'Avv. Salvatore Marco Coco con la quale chiede il riconoscimento di n. 4 crediti formativi per due relazioni svolte in occasione dell'evento formativo "*Corso di specializzazione per consulente tecnico quale ausiliario del giudice nei procedimenti civili, penali, amministrativi*" rispettivamente in data 24.1.2012 e 7.5.2012; rilevato che detto Corso di specializzazione è organizzato dalla Fondazione *Forum Aterni* e che sussistono pertanto i requisiti previsti dall'art. 12 del Regolamento Integrativo per la Formazione Permanente, approvato dal Consiglio in data 31.10.07, come modificato con delibera consiliare entrata in vigore il 23.09.2010;

udita la relazione del Cons. avv. Scoconi,
delibera di attribuire all'Avv. Salvatore Marco Coco n. 4 crediti formativi.

-Alle ore 18,20 rientra e partecipa alla seduta il Cons. Coco-.

6) RICHIESTA PARERE AVV. * (RELATORE AVV. DI GIROLAMO)

Il C.O.A., letta la richiesta di parere inoltrata dall'Avv. *, il quale chiede di poter conoscere, preventivamente, se l'accettazione del mandato a rappresentare un socio "in assemblea sociale" di una società a responsabilità limitata – in favore della quale ha prestato attività professionale, giudiziale e stragiudiziale, sino al settembre 2010 (data in cui le controversie venivano abbandonate a seguito di accordo intervenuto con la controparte), e nell'interesse della quale ha formulato, nel settembre 2011, una diffida stragiudiziale spedita ad un fornitore – "possa o meno generare conflitti e/o incompatibilità deontologicamente rilevanti", osserva quanto segue.

L'art. 37 del codice deontologico impone all'avvocato l'obbligo di astenersi dall'assumere incarichi, quando questi determinino conflitto di interessi con un proprio assistito, ovvero quando interferiscano con lo svolgimento di altro incarico.

I canoni I e II del medesimo articolo specificano che sussiste conflitto di interessi anche quando l'assunzione di un nuovo incarico determini la violazione del segreto sulle informazioni ricevute da parte di altri assistiti ovvero quando la conoscenza degli affari di una parte possa avvantaggiare ingiustamente un altro assistito, precisando altresì che anche la mera limitazione dell'indipendenza dell'avvocato nello svolgimento di un nuovo incarico, derivante dallo svolgimento di un precedente mandato, integra conflitto di interessi ed impone l'astensione del professionista.

L'art. 51 del codice deontologico consente l'assunzione di un incarico contro un ex cliente quando sia trascorso almeno un biennio dalla cessazione del rapporto professionale e quando l'oggetto del nuovo incarico sia estraneo a quello espletato in precedenza, ribadendo il divieto di utilizzo di informazioni acquisite in ragione del rapporto professionale già esaurito (secondo il Supremo Collegio "la disposizione di cui all'art. 51" costituisce "un rafforzamento del conflitto di interessi regolato dall'art. 37"; così: Corte Cass. SS.UU., Sent. 17-06-2010, n. 14617).

Nel caso di specie, il fatto che, attualmente, l'istante non abbia in corso attività professionale di assistenza, di rappresentanza e/o di difesa della società esclude che siano configurabili situazioni di conflitto, che possano interferire con gli interessi del proprio assistito ovvero con lo svolgimento di un diverso incarico professionale.

Ciononostante, le prestazioni professionali consistite nello svolgimento di "attività legale stragiudiziale e giudiziale nell'anno 2010" e nella redazione della diffida stragiudiziale "nel settembre 2011" (non essendo decorso il biennio dalla cessazione del rapporto professionale) comportano la vigenza, nei confronti del professionista, del divieto di assunzione dell'incarico "contro l'ex cliente", pur essendo l'oggetto del nuovo incarico estraneo a quello espletato in precedenza.

Decisiva, pertanto, appare la qualificazione dell'attività che il professionista intraprenderebbe in virtù della delega ricevuta dal socio della compagine societaria, potendosi configurare il divieto di assunzione dell'incarico solo ove si ritenga che la rappresentanza del mandante in seno all'assemblea costituisca attività "contro l'ex cliente", *id est* in contrapposizione con le posizioni assunte dagli organi attraverso i quali la persona giuridica esprime e manifesta all'esterno le proprie determinazioni.

Al riguardo l'istante rileva che il socio suo mandante è stato, "di recente, oggetto di deliberazioni assembleari a lui sfavorevoli", senza però specificare se, nel corso dell'assemblea sociale in parola, saranno trattate questioni che possano porre i due soggetti (società e socio) in situazione di contrapposizione e/o di vero e proprio conflitto.

Ritiene il C.O.A. che, solo nel caso in cui sia prevedibile (dalla lettura dell'o.d.g., dalla preventiva conoscenza della posizione che il mandante, tramite il delegato, intende assumere nel corso dell'assemblea sociale, *etc.*) che, nel corso dell'assemblea sociale, il socio potrebbe venire a trovarsi in situazione di aperta contrapposizione e/o di vero e proprio conflitto con la società sui temi trattati, sia da osservare il divieto di cui all'art. 51 del codice deontologico, dovendosi scongiurare sia la possibile limitazione dell'indipendenza dell'avvocato nello svolgimento di un nuovo incarico che deriva dallo svolgimento di un precedente mandato, sia l'inevitabile *vulnus* al prestigio della professione che ne conseguirebbe, per la valutazione sfavorevole che gli altri avrebbero del comportamento tenuto dal professionista".

Laddove neanche in astratto si configuri la possibilità che la partecipazione all'assemblea dei soci costituisca attività "contro la società", nulla imporrebbe l'astensione del professionista che potrebbe ricevere il mandato e porre in essere le attività delegategli.

-Alle ore 18,40 entrano e partecipano alla seduta i Cons.ri Manieri, Cappuccilli e Di Silvestre-

A questo punto il Consiglio delibera di modificare la trattazione degli argomenti di cui all'o.d.g. rispetto a quanto previsto nella lettera di convocazione., anticipando la trattazione del punto 8) all'o.d.g.

8) INCONTRO CONSIGLIO DIRETTIVO CAMERA DI CONCILIAZIONE FORENSE

Sono presenti gli Avv.ti Elena Di Bartolomeo, Federica Di Benedetto, Monica Nuzzo, Massimo Di Michele, componenti del Consiglio Direttivo della Camera di Conciliazione Forense. Viene affrontato il tema dell'accesso e della permanenza nell'elenco dei mediatori della Camera di Conciliazione Forense, nonché quello della formazione e della valutazione dei mediatori. Il Consiglio passa alla votazione delle seguenti proposte: 1) limitazione dell'accesso di nuovi mediatori all'organismo per un periodo di due anni ed accesso selezionato alla scadenza del biennio, su proposta del Cons. Manieri per le ragioni esposte nelle premesse della delibera del Consiglio Direttivo dell'O.D.M. in merito al presente argomento nella seduta del 31.5.2012; 2) accesso selezionato dei nuovi mediatori; 3) moratoria fino al 31.12.2012 dell'accesso di nuovi mediatori; 4) mantenimento degli attuali criteri di accesso. Il Consiglio, a maggioranza, delibera di approvare la proposta nr. 4).

A questo punto il Consiglio delibera di sospendere la deliberazione sul punto all'o.d.g. nr. 8) e delibera di trattare l'argomento nr. 7) nella parte relativa all'esposto nr. 24/12.

7) ESPOSTI E PROCEDIMENTI DISCIPLINARI

- **N. 24/12** proposto dal Tribunale di * nei confronti dell'avv. *. Il Consiglio, udita la relazione del Cons. delegato avv. Di Girolamo, delibera di richiedere al Tribunale di * il supporto magnetofonico di fonoregistrazione dell'udienza del * (proc. * R.G.T.) nella parte relativa all'esame del teste *, all'uopo, delegando il Cons. Relatore e prorogando il termine di durata degli accertamenti preliminari di gg. 90.

-Alle ore 19,55 esce il Cons. Di Girolamo e il Consiglio delibera di completare la trattazione del punto 8) all'o.d.g.-

8) INCONTRO CONSIGLIO DIRETTIVO CAMERA DI CONCILIAZIONE FORENSE.

Il Consiglio invita l'Organismo ad una particolare attenzione alla formazione dei mediatori sia con lo strumento del tirocinio che con quello dell'aggiornamento previsto dal DM 180/10, al fine di fornire all'utenza prestazioni qualificate da parte dei mediatori iscritti.

-Alle ore 20,00 escono i Cons.ri Squartecchia, Di Silvestre e La Morgia.- Assume le funzioni di Segretario il Cons. d'Aloisio.-

IL CONS. SEGRETARIO

7) ESPOSTI E PROCEDIMENTI DISCIPLINARI

Il Consiglio passa all'esame dei seguenti esposti:

- **N. 7/12** proposto dal Tribunale di * nei confronti dell'avv. *. Il Consiglio, udita la relazione del Cons. delegato avv. Cirillo, letti gli atti; tenuto conto in particolare della nota prot. N. * del * del Tribunale di *, con la quale si è ritenuto doveroso segnalare a questo Consiglio il comportamento tenuto dall'Avv. * nell'ambito del procedimento penale a carico di *, trasmettendo copia del verbale d'udienza del *; rilevato che la segnalazione trae origine dalla presunta colpevole assenza in udienza del citato difensore, benchè già revocato dal proprio assistito ed avendo comunque espressamente egli rinunciato all'incarico; tenuto conto, invece, che alla data di celebrazione del processo (udienza del *) l'imputato aveva già provveduto, contestualmente alla revoca dell'incarico all'Avv. *, a nominare due nuovi difensori, presenti in udienza i quali hanno inteso avvalersi dei termini a difesa di cui all'art. 108 c.p.p.; che non è in alcun modo ipotizzabile l'ultrattività del mandato conferito all'Avv. * in contemporanea a quello dei due nuovi difensori senza in tal modo violare il precetto di cui agli art.li 96 c.p.p. e 24 norme att. C.p.c. che limitano a due il numero dei difensori; considerato che la presenza dei due nuovi difensori, che hanno chiesto il termine a difesa, renderebbe quanto meno irragionevole che in tale spazio di tempo continuasse ad operare il patrocinatore abdicante o revocato, essendo invece l'impianto normativo teso a tutelare e garantire il diritto sostanziale di difesa dell'imputato; che, diversamente argomentando, l'imputato avrebbe continuato ad essere assistito proprio dal difensore che, con comunicazione del 23.01.2012, era stato revocato ed invitato a non occuparsi più delle problematiche di famiglia; ritenuto, pertanto, che non sussistono ipotesi di violazioni del codice deontologico forense con particolare riferimento al dovere di difesa nel processo, delibera l'archiviazione dell'esposto nr. 7/2012 del 08.02.2012.

-Alle ore 20,15 rientrano partecipano alla seduta i Cons.ri Squartecchia, che riassume le funzioni di Segretario, Di Silvestre e La Morgia.-

IL CONS. SEGRETARIO F.F.

- **N. 25/12** proposto da * nei confronti dell'avv. *. Il Consiglio, rilevata l'assenza del Cons. delegato avv. Torino-Rodriguez, delibera di rinviare la trattazione dell'esposto alla prossima seduta.
- **N. 27/12** proposto da * nei confronti dell'avv. *. Il Consiglio, udita la relazione del Cons. Cappuccilli, esaminato l'esposto e le difese dell'avv. *; ritenuto che non emergono violazioni dei canoni deontologici con riferimento all'asserita negligenza professionale dell'iscritto delibera di archiviare l'esposto sotto tale

profilo; rilevato, tuttavia, che dalle difese contenute nella memoria difensiva del 21.5.2012 e dagli atti acquisiti risulta che l'iscritto abbia ricevuto incarico professionale sia dal * che dalla * nonostante la posizione di palese conflitto di interessi, delibera di aprire il procedimento disciplinare a carico dell'avv. * con il seguente capo di incolpazione: per aver violato il canone di cui all'art. 37 del Codice deontologico forense avendo assunto l'incarico professionale di tutela dei diritti del sig. * e della * nonostante il palese conflitto di interessi tra gli stessi, essendo il primo convenuto in giudizio - e poi condannato con sentenza * del Tribunale di * - e dalla seconda, rappresentata nel giudizio * RG civ. Tribunale di * dall'avv. *.

In * in data antecedente al * e sino a tutto l'esito del giudizio * RG civ collocabile all*.

Ai sensi dell'art. 17 del regolamento della disciplina delle attività istituzionali assume le funzioni di consigliere Istruttore l'avv. Cappuccilli

-Alle ore 20,25 esce il Cons. Febbo.-

- **N. 29/12** proposto da * nei confronti dell'Avv. *. Il Consiglio, udita la relazione del Cons. delegato avv. Cirillo,

letti gli atti; preso atto dell'esposto di cui alla nota 11.04.2012 (prot. *, del * e contrassegnato con il n. 29/2012 registro esposti) con il quale il sig. * poneva all'attenzione del Consiglio dell'Ordine degli Avvocati di Pescara asserite inadempienze deontologiche operate dall'Avv. * relativamente al Giudizio di Espropriazione Immobiliare n. * R.G.E.; - valutate le discolpe dell'iscritto con le note difensive 09.06.2012 depositate in pari data e della documentazione prodotta; - rilevato che le doglianze oggetto dell'esposto in esame coincidono con i fatti già posti a fondamento di altri due esposti prodotti a questo Consiglio il primo da * in data 04.01.2008 e rubricato con il n. 21/2008 ed il secondo da * in data 25.08.2008 e rubricato con il n. 60/2008 e che non sono ravvisabili fatti o comportamenti nuovi e/o diversi che possano indurre questo Consiglio ad una diversa interpretazione degli stessi;

- preso atto che entrambi gli esposti sono stati oggetto di provvedimento di archiviazione, il primo in data 10.07.2008 ed il secondo in data 25.08.2008, dichiara il non luogo a provvedere per i fatti di cui all'esposto in esame disponendo l'archiviazione del medesimo.

-Alle ore 20,30 rientra e partecipa alla seduta il Cons. Febbo.-

- **N. 30/12** proposto dal Tribunale di * nei confronti dell'Avv. *. Il Consiglio, udita la relazione del Cons. delegato avv. Cirillo, conformemente alla sua richiesta, delibera di prorogare il termine di durata degli accertamenti preliminari di gg. 30.

- **N. 51/12** proposto da * nei confronti dell'Avv. *. Il Consiglio, udita la relazione del Cons. delegato avv. Cirillo, il quale riferisce che la lettera di richiesta delle discolpe all'avv. * è stata inviata solo in data odierna, delibera di prorogare il termine per gli accertamenti preliminari di gg. 90.

-Alle ore 20,38 esce il Cons. Squartecchia e assume le funzioni di Segretario il Cons. d'Aloisio.-

IL CONS. SEGRETARIO

Il Consiglio, letta l'istanza depositata dalla sig.ra * il 19.06.2012, con la quale si chiede di conoscere l'esito dell'esposto presentato nei confronti degli Avv.ti **, udita la relazione del Cons. avv. La Morgia, delibera di riscontrare la nota della sig.ra * comunicandole l'apertura del procedimento disciplinare a carico dell'Avv. * nr. 5/12 e di non aver dato seguito al riferimento all'avv. * contenuto nella lettera del 10.03.2012 in assenza di qualunque elemento che potesse avere astratta rilevanza disciplinare.

-Alle ore 20,40 rientra e riassume le funzioni segretario il Cons. Squartecchia.-

IL CONS. SEGRETARIO F.F.

9) RATIFICA DELIBERA O.D.M.

Nulla da ratificare.

10) OPINAMENTI

Non vi sono opinamenti.

11) VARIE ED EVENTUALI

a) Il Consiglio, vista la proposta di convenzione in materia di sicurezza sul lavoro per gli studi legali associati della TCS Consulenza di C. Boarini, udita la relazione del Cons. Avv. Cappuccilli, delibera di aderire alla convenzione e di darne diffusione sul sito.

b) Il Consiglio, vista la proposta di convezione in favore degli iscritti al COA di Pescara di Francesco Sensitivo per la società Piquadro SpA, udita la relazione del Cons. Avv. Cappuccilli, delibera di aderire alla convenzione e di darne diffusione sul sito.

Alle ore 20,45, esaurita la trattazione degli argomenti all'ordine del giorno, la seduta viene sciolta.

IL CONS. SEGRETARIO

IL PRESIDENTE