

**CONSIGLIO DELL'ORDINE DEGLI AVVOCATI  
DEL TRIBUNALE DI PESCARA**

Composto da:

- Avv. Giovanni Di Bartolomeo	Presidente
- Avv. Chiara Sabatini	Vice Presidente
- Avv. Daniela Terreri	Cons. Segretario
- Avv. Patrizio Cipriani	Cons. Tesoriere
- Avv. Emanuele Calista	Consigliere
- Avv. Valentina Corcione	Consigliere
- Avv. Maria Croce	Consigliere
- Avv. Roberto De Rosa	Consigliere
- Avv. Laura Di Tillio	Consigliere
- Avv. Monica Galasso	Consigliere
- Avv. Gianluca Giordano	Consigliere
- Avv. Alba Ronca	Consigliere
- Avv. Lucio Schiona	Consigliere
- Avv. Claudia Tambone	Consigliere
- Avv. Antonella Zuccarini	Consigliere

o o o

L'anno **2020**, il giorno **23** del mese di **gennaio**, alle ore **17.30**, si è riunito il Consiglio dell'Ordine degli Avvocati del Tribunale di Pescara, con l'assenza dei Cons. Zuccarini e Tambone, per discutere e deliberare sul seguente ordine del giorno:

- 1) LETTURA E APPROVAZIONE VERBALE PRECEDENTE  
ORE 17.40
- 2) GIURAMENTO PRATICANTI  
ORE 17.45
- 3) GIURAMENTO AVVOCATI
- 4) COMUNICAZIONI DEL PRESIDENTE
- 5) ISCRIZIONI - CANCELLAZIONI – SOSPENSIONI - DECADENZA PATROCINIO
- 6) ISTANZE AMMISSIONE PATROCINIO A SPESE DELLO STATO (RELATORI CROCE, GALASSO, GIORDANO, RONCA, SABATINI, SCHIONA)
- 7) RINNOVO ELENCO DIFENSORI ABILITATI AL PATROCINIO A SPESE DELLO STATO (RELATORE GALASSO)
- 8) ISCRIZIONI-CANCELLAZIONI E PERMANENZE ELENCO NAZIONALE DIFENSORI D'UFFICIO (RELATORI CROCE, RONCA, CALISTA)
- 9) FORMAZIONE CONTINUA: ESONERI – ATTESTATI – VARIE (RELATORE DE ROSA)
- 10) REGOLAMENTO FORMAZIONE CONTINUA CNF
- 11) QUESTIONI PRATICA (RELATORE DE ROSA)
- 12) RINNOVO POLIZZE COA, ODM, OCC (RELATORE CIPRIANI)
- 13) ADEGUAMENTO PIANO TRIENNALE DI PREVENZIONE DELLA CORRUZIONE (RELATORE DI TILLIO)

- 14) PROGRAMMA DI GESTIONE ANNO 2020 TRIBUNALE DI PESCARA (RELATORI CALISTA, CROCE, GIORDANO E SCHIONA)
- 15) PROCEDIMENTO DI SOSPENSIONE AVV. \* PER MANCATO INVIO MOD. 5/06 E 5/15 CASSA FORENSE (RELATORE TERRERI)
- 16) INDICAZIONE NOMINATIVI COMPONENTI CONSIGLI GIUDIZIARI 2020-2024
- 17) PROPOSTA ALLA CONFERENZA PERMANENTE DI REVISIONE DELLE SPESE DI COMPETENZA COA 2018-2019. INCARICO A CONSULENTE TECNICO
- 18) DECISIONI CIRCA EVENTUALE DIFFERIMENTO ASSEMBLEA APPROVAZIONE BILANCIO
- 19) PARTECIPAZIONE SCUOLA FORENSE TORNEO GIURIDICO "SCACCO D'ATTO" (RELATORE DE ROSA)
- 20) COMUNICAZIONE AVV. \* (RELATORE SCHIONA)
- 21) RICHIESTA PARERE AVV. \* (RELATORE SCHIONA)
- 22) MEDIAZIONE DELEGATA
- 23) OPINAMENTI
- 24) VARIE ED EVENTUALI

Il Consigliere segretario deposita originale della lettera di convocazione del Consiglio per la seduta odierna, trasmessa a mezzo PEC ed e-mail a tutti i Consiglieri.

Verificata la regolarità della convocazione e della seduta, si passa alla trattazione degli argomenti all'ordine del giorno.

#### 1) **LETTURA E APPROVAZIONE VERBALE PRECEDENTE**

Letto il verbale della seduta precedente (16/01/2020), il Consiglio l'approva.

#### 2) **GIURAMENTO PRATICANTI**

Presta giuramento, ai sensi dell'art. 8 L. n. 247/12, la dott.ssa D'Ovidio Stefania, ammessa ad esercitare il patrocinio sostitutivo ex artt. 9 D.M. 70/16 e 41, comma 12, L. 247/12.

#### 3) **GIURAMENTO AVVOCATI**

Presta giuramento, ai sensi dell'art. 8 L. n. 247/12, l'Avv. Di Virgilio Vittorio.

#### 4) **COMUNICAZIONI DEL PRESIDENTE**

a) Il Presidente rende noto che il CNF ha inviato la delibera assunta in data 17/01/2020 ed ha comunicato che, in occasione della Giornata internazionale degli avvocati in pericolo del 24 gennaio 2020, sarà possibile visionare il video dell'intervista all'avvocato pakistano Saif-Ul-Malook. Il Consiglio ne prende atto.

b) Il Presidente rende noto che il CNF ha trasmesso le schede sintetiche dei progetti di educazione alla legalità per le scuole dell'infanzia e primaria, per la scuola secondaria di primo grado e per la scuola secondaria di secondo grado, presentati durante i lavori della Rete Legalità lo scorso 15 gennaio. Il Consiglio incarica il Cons. De Rosa di esaminare il progetto e di riferire per le future determinazioni.

- c) Il Presidente rende noto che il CNF, con riferimento al progetto di “valutazione dello stato di attuazione di strumenti europei di cooperazione giudiziaria in materia civile” (ECJIN) e, segnatamente del regolamento 1393/2007 (notificazione e comunicazione negli Stati membri degli atti giudiziari ed extragiudiziali in materia civile o commerciale), del regolamento 1206/2001 (cooperazione fra le autorità giudiziarie degli Stati membri nel settore dell’assunzione delle prove in materia civile o commerciale), del regolamento 1896/2006 (procedimento europeo d’ingiunzione di pagamento), del regolamento 861/2007 (procedimento europeo per le controversie di modesta entità) ha trasmesso un questionario da diffondere agli iscritti al fine di acquisire i dati richiesti dalle singole domande ivi contenute, da inviare, in formato digitale, all’indirizzo e-mail dedicato. Il Consiglio ne prende atto.
- d) Il Presidente rende noto che l’OCF ha inviato l’integrazione dell’odg dell’assemblea che si terrà nei giorni 24 e 25 gennaio 2020. Il Consiglio ne prende atto.
- e) Il Presidente rende noto che è pervenuto al Presidente e al Consigliere Segretario l’invito alla cerimonia di inaugurazione dell’Anno Giudiziario, che si terrà il prossimo 1 febbraio 2020 presso la Corte di Appello di L’Aquila. Il Consiglio ne prende atto.
- f) Il Presidente rende noto che il Tribunale di Pescara ha trasmesso il verbale della Conferenza Permanente del 16 gennaio 2020. Il Consiglio ne prende atto.
- g) Il Presidente rende noto che l’Avv. \* ha trasmesso un documento redatto da alcuni Colleghi in merito alle criticità rilevate nei procedimenti in materia previdenziale. Il Consiglio fa proprie le osservazioni contenute nel documento e delibera di sollevare la questione al prossimo Osservatorio attraverso i propri delegati.
- h) Il Presidente rende noto che il Tribunale per i Minorenni dell’Abruzzo ha trasmesso il Programma per la gestione dei procedimenti civili pendenti art. 37 D.L. 6 luglio 2011, n. 98, con invito a formulare osservazioni in merito. Il Consiglio ne prende atto e delega il Cons. Ronca per la disamina.
- i) Il Presidente rende noto che l’Avv. Cionini ha comunicato che il 24/01/2020 alle ore 10,00, nello spazio prospiciente l’Aula n. 1 del settore penale del Tribunale di Pescara, si terrà l’inaugurazione di due stanze destinate alle donne, parti offese, nei processi penali per violenza. Il Consiglio ne prende atto e delega alla partecipazione il Consigliere Segretario.
- l) Il Presidente rende noto che è pervenuta dalla Corte di Appello di L’Aquila la convocazione del Consiglio Giudiziario per il 31/01/2020. Il Consiglio ne prende atto.
- m) Il Presidente rende noto che è pervenuta dall’Unione delle Camere Penali ha comunicato il link al programma della manifestazione del 28 gennaio. Il Consiglio ne prende atto e delega alla partecipazione i Cons. Calista e Croce. Dispone l’affissione del manifesto in bacheca.

n) Il Presidente rende noto che il CDD, con pec del 21/01/2020, ha comunicato il provvedimento di archiviazione del procedimento disciplinare n. \*/17 PE nei confronti dell'Avv. \*. Il Consiglio prende atto.

o) Il Presidente rende noto che il CDD, con pec del 21/01/2020, ha comunicato il provvedimento di archiviazione del procedimento disciplinare n. \*/19 PE nei confronti dell'Avv. \*. Il Consiglio prende atto.

p) Il Presidente rende noto che il CDD, con pec del 21/01/2020, ha comunicato il provvedimento di archiviazione del procedimento disciplinare n. \*/19 PE nei confronti dell'Avv. \*. Il Consiglio prende atto.

q) Il Presidente rende noto che il CDD, con pec del 21/01/2020, ha comunicato il provvedimento di archiviazione del procedimento disciplinare n. \*/19 PE nei confronti dell'Avv. \*. Il Consiglio prende atto.

r) Il Presidente rende noto che in data 17/01/2020 è pervenuto dall'Avv. \* un esposto disciplinare a firma della sig.ra \* nei confronti dell'Avv. \*. Il Consiglio delibera la trasmissione degli atti al CDD e di darne notizia all'iscritto ai sensi dell'art. 11 Reg. CNF 2/14.

s) Il Presidente rende noto che la sig.ra \* ha richiesto il nominativo di un avvocato per risolvere un problema inerente a diritti reali.

Il Consiglio, esaminato l'elenco per l'assegnazione di incarichi professionali di cui al vigente regolamento della disciplina del diritto di accesso atti e delle attività istituzionali, delibera di indicare, secondo rotazione, l'Avv. Pierluigi Vasile, iscritto nell'elenco "Diritti reali, delle obbligazioni e contratti".

t) Il Presidente rende noto che la ditta \*, registrata ed operativa in Lettonia, ha richiesto il nominativo di un avvocato per promuovere una eventuale procedura esecutiva immobiliare.

Il Consiglio, esaminato l'elenco per l'assegnazione di incarichi professionali di cui al vigente regolamento della disciplina del diritto di accesso atti e delle attività istituzionali, delibera di indicare, secondo rotazione, l'Avv. Paola Cesari, iscritta nell'elenco "Procedure esecutive", nonché nell'elenco dei difensori abilitati al patrocinio a spese dello Stato, in materia civile.

u) Il Presidente rende noto che il Sen. Luciano D'Alfonso, avendo ricevuto l'incarico di relatore di maggioranza per l'istruttoria riferita alla riforma e al riordino della giustizia tributaria, ha richiesto il punto di vista degli Ordini e Professionali. Il Consiglio ne prende atto e delega il Cons. Zuccarini a prendere contatti con il Sen. D'Alfonso.

v) Il Presidente riferisce circa la riunione del COFA del 22/01/2020. Il Consiglio ne prende atto.

#### **5) ISCRIZIONI - CANCELLAZIONI - SOSPENSIONI - DECADENZA PATROCINIO**

Il Consiglio, esaminate le domande e verificatane la documentazione a corredo, delibera di:

a) iscrivere all'Albo degli Avvocati i dott.ri Marino Matteo, Lazzaro Angelo, D'Intino Manuela, Spadano Laura;

b) iscrivere nel Registro dei Praticanti Avvocati il dott. Fasoli Claudio, come da separati e distinti provvedimenti;

c) cancellare dall'Albo degli Avvocati l'Avv. \* per trasferimento all'Ordine di Roma;

d) cancellare dal Registro dei Praticanti la dott. \* su domanda del 22/01/2020;

e) rilasciare all'Avv. \* il nulla-osta per il trasferimento all'Ordine degli Avvocati di Catanzaro.

**6) ISTANZE AMMISSIONE PATROCINIO A SPESE DELLO STATO (RELATORI CROCE, GALASSO, GIORDANO, RONCA, SABATINI, SCHIONA)**

Il Consiglio, esaminate l'istanza n. 2019/\* della sig.ra \* (nata a \* il \*) depositata in data 30/10/2019 e la documentazione fornita a corredo, udita la relazione del Cons. Ronca Alba, rilevato che l'istante non ha provveduto all'integrazione richiesta, dichiara inammissibile la domanda di ammissione al patrocinio a spese dello Stato, ai sensi dell'art. 79 comma 3, DPR 30.05.02 n. 115, T.U.

La richiesta può essere proposta al magistrato competente per il giudizio, ai sensi dell'art. 126 del DPR 30.05.02 n. 115, T.U.

Il Consiglio, esaminate l'istanza n. 2019/\* del sig. \* (nato a \* il \*) depositata in data 16/11/2019 e la documentazione fornita a corredo, udita la relazione del Cons. Ronca Alba, rilevato che l'istante non ha provveduto all'integrazione richiesta, dichiara inammissibile la domanda di ammissione al patrocinio a spese dello Stato, ai sensi dell'art. 79 comma 3, DPR 30.05.02 n. 115, T.U.

La richiesta può essere proposta al magistrato competente per il giudizio, ai sensi dell'art. 126 del DPR 30.05.02 n. 115, T.U.

Il Consiglio, esaminate l'istanza n. 2019/\* del sig. \* (nato a \* il \*) depositata in data 12/12/2019 e la documentazione fornita a corredo, udita la relazione del Cons. Giordano Gianluca, ritenuta la sussistenza dei requisiti di legge, delibera di accogliere la domanda di ammissione al patrocinio a spese dello Stato, in via anticipata e provvisoria, relativamente al procedimento avverso decreto di espulsione dinanzi al TRIBUNALE DI PESCARA contro la \*, ai sensi dell'art. 126 DPR 30.05.02 n. 115, T.U., anche in assenza di indicazioni circa il reddito del richiedente ai sensi del combinato disposto dell'art. 18 D.Lgs. 150/2011 e dell'art. 142 DPR 115/02.

Il Consiglio, esaminate l'istanza n. 2019/\* della sig.ra \* (nata a \* il \*) depositata in data 23/12/2019 e la documentazione fornita a corredo, udita la relazione del Cons. Ronca Alba, ritenuta la sussistenza dei requisiti di legge, delibera di accogliere la domanda di ammissione al patrocinio a spese dello Stato, in via anticipata e provvisoria, relativamente al procedimento n. \*/2019 R.G. di divorzio giudiziale dinanzi al TRIBUNALE DI PESCARA contro il sig.\* , ai sensi dell'art. 126 DPR 30.05.02 n. 115, T.U.

Il Consiglio, esaminate l'istanza n. 2020/\* del sig. \* (nato a \* il \*) depositata in data 24/12/2019 e la documentazione fornita a corredo, udita la relazione del Cons. Sabatini Chiara, ritenuta la sussistenza dei requisiti di legge, delibera di accogliere la domanda di ammissione al patrocinio a spese dello Stato, in via anticipata e provvisoria, relativamente al procedimento avverso decreto di espulsione dinanzi al GIUDICE DI PACE DI PESCARA contro il \*, ai sensi dell'art. 126 DPR 30.05.02 n. 115, T.U., anche in assenza di indicazioni circa il reddito del richiedente ai sensi del combinato disposto

dell'art. 18 D.Lgs. 150/2011 e dell'art. 142 DPR 115/02.

Il Consiglio, esaminate l'istanza n. 2020/\* della sig.ra \* (nata a \* il \*) depositata in data 08/01/2020 e la documentazione fornita a corredo, udita la relazione del Cons. Sabatini Chiara, ritenuta la sussistenza dei requisiti di legge, delibera di accogliere la domanda di ammissione al patrocinio a spese dello Stato, in via anticipata e provvisoria, relativamente al procedimento per la nomina di amministratore di sostegno in favore del sig. \* dinanzi al TRIBUNALE DI PESCARA, ai sensi dell'art. 126 DPR 30.05.02 n. 115, T.U.

Il Consiglio, esaminate l'istanza n. 2020/\* del sig. \* (nato a \* il \*) depositata in data 09/01/2020 e la documentazione fornita a corredo, udita la relazione del Cons. Schiona Lucio, ritenuta la sussistenza dei requisiti di legge, delibera di accogliere la domanda di ammissione al patrocinio a spese dello Stato, in via anticipata e provvisoria, relativamente al procedimento n. \*/2019 R.G. ex artt. 316, 337 bis e 337 quater c.c. dinanzi al TRIBUNALE DI PESCARA contro il sig. \*, ai sensi dell'art. 126 DPR 30.05.02 n. 115, T.U.

Il Consiglio, esaminate l'istanza n. 2020/\* della sig.ra \* (nata a \* il \*) depositata in data 09/01/2020 e la documentazione fornita a corredo, udita la relazione del Cons. Giordano Gianluca, ritenuta la sussistenza dei requisiti di legge, delibera di accogliere la domanda di ammissione al patrocinio a spese dello Stato, in via anticipata e provvisoria, relativamente al procedimento per la modifica delle condizioni di divorzio dinanzi al TRIBUNALE DI PESCARA contro il sig. \*, ai sensi dell'art. 126 DPR 30.05.02 n. 115, T.U.

Il Consiglio, esaminate l'istanza n. 2020/\* della sig.ra \* (nata a \* il \*) depositata in data 14/01/2020 e la documentazione fornita a corredo, udita la relazione del Cons. Croce Maria, ritenuta la sussistenza dei requisiti di legge, delibera di accogliere la domanda di ammissione al patrocinio a spese dello Stato, in via anticipata e provvisoria, relativamente al procedimento per la regolamentazione del diritto di visita ed il mantenimento del figlio nato fuori dal matrimonio dinanzi al TRIBUNALE DI PESCARA contro il sig. \*, ai sensi dell'art. 126 DPR 30.05.02 n. 115, T.U.

Il Consiglio, esaminate l'istanza n. 2020/\* del sig. \* (nato a \* il \*) depositata in data 15/01/2020 e la documentazione fornita a corredo, udita la relazione del Cons. Croce Maria, ritenuta la sussistenza dei requisiti di legge, delibera di accogliere la domanda di ammissione al patrocinio a spese dello Stato, in via anticipata e provvisoria, relativamente al procedimento n. \*/2019 R.G. per l'affidamento ed il mantenimento di minore ex artt. 337 bis e ter C.C. dinanzi al TRIBUNALE DI PESCARA contro la sig.ra \*, ai sensi dell'art. 126 DPR 30.05.02 n. 115, T.U.

Il Consiglio, esaminate l'istanza n. 2020/\* del sig. \* (nato a \* il \*) depositata in data 15/01/2020 e la documentazione fornita a corredo, udita la relazione del Cons. Schiona Lucio, ritenuta la sussistenza dei requisiti di legge, delibera di accogliere la domanda di ammissione al patrocinio a spese dello Stato, in via anticipata e provvisoria, relativamente al procedimento n. \*/2019 R.G. ex artt. 316 e 337 bis c.c. dinanzi al TRIBUNALE DI PESCARA contro la sig.ra \*, ai sensi dell'art. 126 DPR 30.05.02 n. 115,

T.U.

Il Consiglio, esaminate l'istanza n. 2020/\* del sig. \* (nato a \* il \*) depositata in data 15/01/2020 e la documentazione fornita a corredo, udita la relazione del Cons. Schiona Lucio, ritenuta la sussistenza dei requisiti di legge, delibera di accogliere la domanda di ammissione al patrocinio a spese dello Stato, in via anticipata e provvisoria, relativamente al procedimento di separazione personale consensuale da proporre dinanzi al TRIBUNALE DI PESCARA unitamente alla sig.ra \*, ai sensi dell'art. 126 DPR 30.05.02 n. 115, T.U.

Il Consiglio, esaminate l'istanza n. 2020/\* della sig.ra \* (nata a \* il \*) depositata in data 15/01/2020 e la documentazione fornita a corredo, udita la relazione del Cons. Schiona Lucio, ritenuta la sussistenza dei requisiti di legge, delibera di accogliere la domanda di ammissione al patrocinio a spese dello Stato, in via anticipata e provvisoria, relativamente al procedimento per l'accertamento dell'invalidità civile dinanzi al TRIBUNALE DI PESCARA - SEZIONE LAVORO contro l'\*, ai sensi dell'art. 126 DPR 30.05.02 n. 115, T.U.

Il Consiglio, esaminate l'istanza n. 2020/\* del sig. \* (nato a \* il \*) depositata in data 15/01/2020 e la documentazione fornita a corredo, udita la relazione del Cons. Schiona Lucio, ritenuta la sussistenza dei requisiti di legge, delibera di accogliere la domanda di ammissione al patrocinio a spese dello Stato, in via anticipata e provvisoria, relativamente al procedimento di esecuzione dinanzi al TRIBUNALE DI PESCARA contro la sig.ra \*, ai sensi dell'art. 126 DPR 30.05.02 n. 115, T.U.

Il Consiglio, esaminate l'istanza n. 2020/\* del sig. \* (nato a \* il \*) e della sig.ra \* (nata a \* il \*) depositata in data 16/01/2020 e la documentazione fornita a corredo, udita la relazione del Cons. Croce Maria, ritenuta la sussistenza dei requisiti di legge, delibera di accogliere la domanda di ammissione al patrocinio a spese dello Stato, in via anticipata e provvisoria, relativamente al procedimento di separazione personale consensuale dinanzi al TRIBUNALE DI PESCARA, ai sensi dell'art. 126 DPR 30.05.02 n. 115, T.U.

Il Consiglio, esaminate l'istanza n. 2020/\* del sig. \* (nato a \* il \*) depositata in data 16/01/2020 e la documentazione fornita a corredo, udita la relazione del Cons. Croce Maria, ritenuta la sussistenza dei requisiti di legge, delibera di accogliere la domanda di ammissione al patrocinio a spese dello Stato, in via anticipata e provvisoria, relativamente al procedimento per la responsabilità professionale dell'avvocato dinanzi al TRIBUNALE DI PESCARA contro l'AVV. \*, ai sensi dell'art. 126 DPR 30.05.02 n. 115, T.U.

Il Consiglio, esaminate l'istanza n. 2020/\* della sig.ra \* (nata a \* il \*) depositata in data 16/01/2020 e la documentazione fornita a corredo, udita la relazione del Cons. Galasso Monica, ritenuta la sussistenza dei requisiti di legge, delibera di accogliere la domanda di ammissione al patrocinio a spese dello Stato, in via anticipata e provvisoria, relativamente al procedimento n. \*/2019 R.G. per la modifica delle condizioni di separazione dinanzi al TRIBUNALE DI PESCARA contro il sig. \*, ai sensi dell'art. 126 DPR

30.05.02 n. 115, T.U.

Il Consiglio, esaminate l'istanza n. 2020/\* della sig.ra \* (nata a \* il \*) depositata in data 17/01/2020 e la documentazione fornita a corredo, udita la relazione del Cons. Galasso Monica, ritenuta la sussistenza dei requisiti di legge, delibera di accogliere la domanda di ammissione al patrocinio a spese dello Stato, in via anticipata e provvisoria, relativamente al procedimento per impugnazione del licenziamento verbale, recupero mensilità e differenze retributive dinanzi al TRIBUNALE DI PESCARA - SEZIONE LAVORO contro il \*, ai sensi dell'art. 126 DPR 30.05.02 n. 115, T.U.

Il Consiglio, esaminate l'istanza n. 2020/\* della sig.ra \* (nata a \* il \*) depositata in data 17/01/2020 e la documentazione fornita a corredo, udita la relazione del Cons. Galasso Monica, ritenuta la sussistenza dei requisiti di legge, delibera di accogliere la domanda di ammissione al patrocinio a spese dello Stato, in via anticipata e provvisoria, relativamente al procedimento per recupero crediti alimentari e spese straordinarie dinanzi al GIUDICE DI PACE DI PESCARA contro il sig. \*, ai sensi dell'art. 126 DPR 30.05.02 n. 115, T.U.

Il Consiglio, esaminate l'istanza n. 2020/\* della sig.ra \* (nata a \* il \*) depositata in data 17/01/2020 e la documentazione fornita a corredo, udita la relazione del Cons. Giordano Gianluca, ritenuta la sussistenza dei requisiti di legge, delibera di accogliere la domanda di ammissione al patrocinio a spese dello Stato, in via anticipata e provvisoria, relativamente al procedimento n. \*/2019 R.G. di divorzio giudiziale dinanzi al TRIBUNALE DI PESCARA contro il sig. \*, ai sensi dell'art. 126 DPR 30.05.02 n. 115, T.U.

Il Consiglio, esaminate l'istanza n. 2020/\* della sig.ra \* (nata a \* il \*) depositata in data 20/01/2020 e la documentazione fornita a corredo, udita la relazione del Cons. Giordano Gianluca, ritenuta la sussistenza dei requisiti di legge, delibera di accogliere la domanda di ammissione al patrocinio a spese dello Stato, in via anticipata e provvisoria, relativamente al procedimento per risarcimento dei danni fisici da sinistro stradale dinanzi al GIUDICE DI PACE DI PESCARA contro la \* e la sig.ra \*, ai sensi dell'art. 126 DPR 30.05.02 n. 115, T.U.

Il Consiglio, esaminate l'istanza n. 2020/\* della sig.ra \* (nata a \* il \*) depositata in data 20/01/2020 e la documentazione fornita a corredo, udita la relazione del Cons. Giordano Gianluca, ritenuta la sussistenza dei requisiti di legge, delibera di accogliere la domanda di ammissione al patrocinio a spese dello Stato, in via anticipata e provvisoria, relativamente al procedimento di divorzio giudiziale dinanzi al TRIBUNALE DI PESCARA contro il sig. \*, ai sensi dell'art. 126 DPR 30.05.02 n. 115, T.U.

Il Consiglio, esaminate l'istanza n. 2020/\* della sig.ra \* (nata a \* il \*) depositata in data 20/01/2020 e la documentazione fornita a corredo, udita la relazione del Cons. Ronca Alba, ritenuta la sussistenza dei requisiti di legge, delibera di accogliere la domanda di ammissione al patrocinio a spese dello Stato, in via anticipata e provvisoria, relativamente al procedimento per l'affidamento ed il mantenimento del figlio nato fuori dal matrimonio dinanzi al TRIBUNALE DI PESCARA contro il sig. \*, ai sensi dell'art. 126 DPR 30.05.02 n. 115, T.U.

IL PRESIDENTE



Avv. Giovanni Di Bartolomeo

*Alle ore 19,40 esce dall'aula il Presidente ed assume le funzioni il Vice Presidente.*

Il Consiglio, esaminate l'istanza n. 2020/\* del sig. \* (nato a \* il \*) depositata in data 20/01/2020 e la documentazione fornita a corredo, udita la relazione del Cons. Ronca Alba, ritenuta la sussistenza dei requisiti di legge, delibera di accogliere la domanda di ammissione al patrocinio a spese dello Stato, in via anticipata e provvisoria, relativamente al procedimento per la dichiarazione di fallimento dinanzi al TRIBUNALE DI PESCARA contro la \*, ai sensi dell'art. 126 DPR 30.05.02 n. 115, T.U.

IL PRESIDENTE f.f.  
Avv. Chiara Sabatini

*Alle ore 19,45 rientra in aula e partecipa alla seduta il Presidente.*

Il Consiglio, esaminate l'istanza n. 2020/\* dei sig.ri \* (nato a \* il \*) e \* (nata a \* il \*) depositata in data 20/01/2020 e la documentazione fornita a corredo, udita la relazione del Cons. Ronca Alba, ritenuta la sussistenza dei requisiti di legge, delibera di accogliere la domanda di ammissione al patrocinio a spese dello Stato, in via anticipata e provvisoria, relativamente al procedimento di opposizione all'esecuzione immobiliare ex art. 615, comma 2 c.p.c. dinanzi al TRIBUNALE DI PESCARA contro l'\*, ai sensi dell'art. 126 DPR 30.05.02 n. 115, T.U.

Il Consiglio, esaminate l'istanza n. 2020/\* del sig. \* (nato a \* il \*) depositata in data 20/01/2020 e la documentazione fornita a corredo, udita la relazione del Cons. Ronca Alba, ritenuta la sussistenza dei requisiti di legge, delibera di accogliere la domanda di ammissione al patrocinio a spese dello Stato, in via anticipata e provvisoria, relativamente al procedimento per il pagamento di somme dinanzi al TRIBUNALE DI PESCARA contro il sig. \*, ai sensi dell'art. 126 DPR 30.05.02 n. 115, T.U.

Il Consiglio, esaminate l'istanza n. 2020/\* della sig.ra \* (nata a \* il \*) depositata in data 20/01/2020 e la documentazione fornita a corredo, udita la relazione del Cons. Ronca Alba, ritenuta la sussistenza dei requisiti di legge, delibera di accogliere la domanda di ammissione al patrocinio a spese dello Stato, in via anticipata e provvisoria, relativamente al procedimento per la modifica delle condizioni di divorzio dinanzi al TRIBUNALE DI PESCARA contro il sig. \*, ai sensi dell'art. 126 DPR 30.05.02 n. 115, T.U.

Il Consiglio, esaminate l'istanza n. 2020/\* della sig.ra \* (nata a \* il \*) depositata in data 20/01/2020 e la documentazione fornita a corredo, udita la relazione del Cons. Schiona Lucio, ritenuta la sussistenza dei requisiti di legge, delibera di accogliere la domanda di ammissione al patrocinio a spese dello Stato, in via anticipata e provvisoria, relativamente al procedimento di opposizione a precetto di rilascio di immobile dinanzi al TRIBUNALE DI PESCARA contro il sig. \*, ai sensi dell'art. 126 DPR 30.05.02 n. 115, T.U.

**7) RINNOVO ELENCO DIFENSORI ABILITATI AL PATROCINIO A SPESE DELLO STATO (RELATORE GALASSO)**

Si rinvia alla prossima seduta.

**8) ISCRIZIONI-CANCELLAZIONI E PERMANENZE ELENCO NAZIONALE DIFENSORI D'UFFICIO (RELATORI CROCE, RONCA, CALISTA)**

**ISTANZE PERMANENZA ELENCO NAZIONALE DIFENSORI D'UFFICIO**

Il Consiglio, viste le istanze pervenute attraverso la piattaforma, delibera di esprimere parere favorevole alla permanenza dell'iscrizione nell'Elenco Nazionale dei difensori d'ufficio degli avvocati di seguito indicati, verificata la sussistenza dei requisiti di cui al comma 1-quater dell'art. 29 disp. att. c.p.p. lett. a) e b) e di cui al comma 1 lett. c) dell'art. 5 del Regolamento CNF 12/07/2019:

Montani	Nicola
Amoroso	Goffredo
Sassano	Stefano
Olita	Antonio
De Robertis	Federica
D'Incecco	Paolo
Di Giandomenico	Antonio
Piccirilli	Domenico
Abbonizio	Raffaele
Leone	Grazia
Greco	Marcella
Sebastiani	Anna Lisa
Salomone	Eros
D'Angelo	Iole
Ottaviano	Claudia
Appignani	Italo
Foschini	Annarita
Catenaro	Paolo
Di Matteo	Antonio
Di Giansante	Federica Anna
Cornelii	Daniela
Della Cagna	Enrico
Travaglini	Domenico Gianluca
Barba	Emanuela
Centorame	Claudia
Di Vincenzo	Natascia
Pace	Federica
Bucci	Sonia
De Pascale	Enrico
Antonelli	Mariangela
De Berardinis	Stefano
Albani	Jamaica
Paolini	Pasqualino
Capitano	Fatima
Di Donato	Marco
Mayer	Felice
Pavone	Ciarli Christian

Vanni	Alessandro
Francione	Serena
Tucci	Gianluigi
Spinelli	Claudia
Ferri	Katia
Fontana	Roberta
Moretti	Aldo
Dioguardi	Alessandro
Albore Mascia	Luigi
Follacchio	Stefano
Sulli	Emilio
Trozzi	Stefania
Di Gregorio	Mattia
Bianchi	Federico
Bravin	Massimiliano
Maraesse	Giampaolo Junior
Corazzini	Aurora Lucia
Fusco	Lorenzo
Di Persio	Federica

## **9) FORMAZIONE CONTINUA: ESONERI – ATTESTATI – VARIE (RELATORE DE ROSA)**

### ACCREDITAMENTI

-Il Consiglio, vista e disaminata la richiesta presentata dall'Avv. Prof. Diego De Carolis, di accreditamento del convegno "Le concessioni balneari turistiche dopo la recente evoluzione legislativa e giurisprudenziale", che si terrà in Pescara presso la Sala Consiliare del Palazzo di Città in data 13/02/2020, dalle ore 9.00 alle ore 13.30, udito il relatore, verificata la rispondenza ai requisiti di cui al regolamento CNF e al regolamento COA sulla formazione, delibera di accreditare l'evento riconoscendo n.3 C.F. in materia di diritto amministrativo e di darne notizia agli iscritti a mezzo lettera informativa.

Il rilevamento delle presenze dovrà avvenire con registrazione delle firme dei partecipanti e annotazione dell'orario di entrata e di uscita.

-Il Consiglio, delibera di ratificare l'utilizzo del sistema Riconosco come modalità per la prenotazione e il rilevamento delle presenze in relazione all'evento formativo, accreditato con delibera del 09/01/2020, dal titolo "Il difensore d'ufficio nel 2020, il regolamento per la tenuta dell'elenco nazionale difensori così come modificato ed entrato in vigore il 27/10/2019, presentazione della nuova piattaforma on line dove inoltrare le domande di inserimento e/o permanenza nell'elenco nazionale, profili di deontologia del difensore d'ufficio e problematiche inerenti la difesa d'ufficio in relazione all'abolizione dell'istituto della prescrizione dopo la sentenza di primo grado", tenutosi in Pescara il 22/01/2020.

### ESONERI

Il Consiglio, esaminata la proposta della Commissione formazione del 22/01/2020, delibera:

- di esonerare l'Avv. \*, per il triennio formativo 2020/2022, ai sensi dell'art. 15, comma 2 lett. a, Reg. CNF n. 6/2014 e art. 17 Reg. Coordinato COA per

la formazione continua, parzialmente nella misura del 50%, dall'1.1.2020 al 17.08.2021;

- di esonerare l'Avv. \* per il triennio formativo 2017/2019, parzialmente nella misura del 30% dal 26.3.2018 al 31.12.2019 ex art. 15, comma 2, lett. b) Reg. CNF n. 6/2014;

- di esonerare l'Avv. \*, per il triennio 2017/2019, ai sensi dell'art. 15, comma 2 lett. a, Reg. CNF n. 6/2014 e art. 17 Reg. Coordinato COA per la formazione continua, parzialmente nella misura del 50%, dall'1.01.2017 al 31.12.2019 e per il triennio formativo 2020/2022 dall'1.1.2020 al 19/12/2021 parzialmente nella misura del 50%, in riferimento alla nascita dei due figli;

- di esonerare l'Avv. \*, per il triennio formativo 2020-2022, ai sensi dell'art. 15, comma 2 lett. a, Reg. CNF n. 6/2014 e art. 17 Reg. Coordinato COA per la formazione continua, nella misura del 100%, dall'1.1.2020 al 25.07.2020 e parzialmente nella misura del 50%, dal 26.07.2020 al 25.07.2022;

- di esonerare l'Avv. \*, per il triennio 2017/2019, ai sensi dell'art. 15, comma 2 lett. a, Reg. CNF n. 6/2014 e art. 17 Reg. Coordinato COA per la formazione continua, nella misura del 100%, dall'8.09.2019 al 31.12.2019 e per il triennio formativo 2020/2022 nella misura del 100% dall'1.1.2020 all'8.11.2020 e parzialmente nella misura del 50% dal 9.11.2020 all'8.11.2022;

- di esonerare l'Avv. \*, per il triennio 2017/2019, ai sensi dell'art. 15, comma 2 lett. a, Reg. CNF n. 6/2014 e art. 17 Reg. Coordinato COA per la formazione continua, parzialmente nella misura del 50%, dall'1.01.2017 al 7.5.2019, per la nascita del primo figlio, e parzialmente nella misura del 50%, dal 22.8.2019 al 31.12.2019, per la nascita della seconda figlia. Delibera altresì di esonerare l'Avv. \*, per il triennio formativo 2020/2022, parzialmente, nella misura del 50%, dall'1.1.2020 al 22.8.2022 in relazione alla seconda figlia;

- di esonerare l'Avv. \*, per il triennio formativo 2020/2022, ai sensi dell'art. 15, comma 2 lett. a, Reg. CNF n. 6/2014 e art. 17 Reg. Coordinato COA per la formazione continua, parzialmente nella misura del 50%, dall'1.1.2020 al 10.09.2021;

- di esonerare l'Avv. \*, per il triennio formativo 2020/2022, ai sensi dell'art. 15, comma 2 lett. a, Reg. CNF n. 6/2014 e art. 17 Reg. Coordinato COA per la formazione continua, parzialmente nella misura del 50%, dall'1.1.2020 al 10.09.2021.

#### ATTESTATI

Il Consiglio, esaminata la proposta della Commissione Formazione, delibera di rilasciare l'attestato di formazione continua per il triennio 2017/2019 agli avv.ti:

Camplese Ivana

Cirone Attilio

Colaiocco Sara

Danesi De Luca Maria

De Carolis Silvia

De Sanctis Manuela

Delli Passeri Roberto

Di Fazio Catia

Di Nicolantonio Letizia  
Di Tillio Nicolino  
Gigliotti Valentina  
Lazzaro Dott. Angelo  
Morelli Francesca  
Perrucci Alessandro  
Ramundo Francesco  
Roio Andrea  
Romeo Alessia  
Ronca Lorenzo  
Rotondo Luca  
Savini Marco  
Stella Aurelia  
Tonelli Roberta

Il Consiglio, esaminate le istanze e udito il Cons. relatore, delibera di rilasciare l'attestato di formazione continua per il triennio 2017/2019 agli avv.ti:

D'Angelo Giuseppina, visto \*

Sciolè Manuel, visto \*

Aristone Lola

Berardinelli Lara, previa compensazione di 3 C.F. ordinari dal 2017 al 2018

Cordoma Marcello, visto \*

De Febis Alessandra

Di Gregorio Gabriele Franco, visto \*

Franco Simonetta, previa compensazione di 1 C.F. in ordinamento professionale dal 2018 al 2017

Pizzirani Andrea, anni 2018-2019

Vasile Pierluigi, previa compensazione di 2 C.F. in ordinamento professionale dal 2017 al 2018 e 1 C.F. in ordinamento professionale dal 2017 al 2018.

#### **10) REGOLAMENTO FORMAZIONE CONTINUA CNF**

Si rinvia la trattazione alla prossima seduta.

#### **11) QUESTIONI PRATICA (RELATORE DE ROSA)**

a) Il Consiglio, udito il relatore, prende atto dell'interruzione della pratica del Dott. \* dal 10/01/20 al 16/01/20, a seguito dell'avvenuta cancellazione del precedente dominus Avv.\* avvenuta in data 09/01/2020 e della comunicazione di cambio dominus depositata dal praticante in data 17/01/2020.

b) Il Consiglio, udito il relatore, prende atto della comunicazione del Dott. \* di interruzione della pratica dal 01/08/2019 al 19/08/2019.

#### **12) RINNOVO POLIZZE COA, ODM, OCC (RELATORE CIPRIANI)**

Il Consiglio,

rilevato che a seguito di richiesta di preventivi rivolti dal tesoriere incaricato a broker nazionali, ed in particolare all'Aon ed alla Marsch, sono pervenute due proposte che differiscono in relazione all'ambito di copertura, massimale e per l'effetto al premio;

rilevato in particolare che:

- 1) la proposta pervenuta dalla Marsh prevede l'emissione di polizze AIG Europe:
  - con un massimale di euro 3.000.000 per il COA e di 1.000.000 per l'O.C.C. con un premio lordo intero periodo di € 5.858,90 (con esclusione dei danni da ingiuria e diffamazione) e nessuna franchigia
  - con un massimale di euro € 1.000.000,00 per sinistro e € 3.000.000 per annuo in aggregato per l'ODM con un premio lordo intero periodo € 1.745,20 e franchigia di euro 1.000,00=;
  - con estensione all'attività della Camera Arbitrale;
- 2) la proposta pervenuta dalla AON prevede l'emissione di polizza unica da parte di US UNDERWRITING SOLUTION in qualità di Coverholder della Lloyd's Insurance Company sa con un Massimale € 2.000.000 (l'assicuratore non può concedere massimale superiore) e Franchigia € 500 per ordine professionale e € 1.500 per OCC e Organismo di Mediazione, con esclusione della attività della Camera Arbitrale (da assicurare con polizza ad hoc, allo stato non quotata) con un premio lordo non soggetto a regolazione sul numero degli iscritti pari a € 2.558,72+€ 20,00 spese di gestione;

ritenuto che in merito alla copertura della attività della Camera Arbitrale l'art. 16 del D.M. 34/2017 impone l'applicazione delle sue norme decorsi 6 mesi dalla sua entrata in vigore ma che tuttavia, ad oggi non risultano ancora stabiliti i criteri per la stipulazione della polizza per la copertura dei rischi derivanti dalla r.c. verso terzi per danni causati dagli arbitri designati, con riferimento a quanto previsto dall'art. 4, comma 3, del medesimo d.m. 34/2017;

preso atto che neppure ha avuto riscontro la comunicazione in data 22/01/2018 prot. 605/18 del Presidente dell'Ordine rivolta al Consiglio Nazionale Forense;

considerato, pertanto, che non è dato sapere se la copertura prevista dalla polizza AIG Europe possa considerarsi valida ed efficace rispetto ai criteri ministeriali;

preso atto, altresì, che allo stato non vi sono procedimenti arbitrali pendenti presso la Camera Arbitrale;

ritenuto, infine, come il massimale di 2.000.000,00= appaia consono alle esigenze assicurative di questo Consiglio,

#### **DELIBERA**

di aderire alla proposta della AON ed autorizza il Presidente alla sottoscrizione della Polizza con la Compagnia US UNDERWRITING SOLUTION in qualità Coverholder della Lloyd's Insurance Company sa.

Riserva di stipulare separata polizza per la Camera arbitrale.

*A questo punto il Consiglio delibera di modificare la trattazione degli argomenti di cui all'o.d.g. rispetto a quanto previsto nella lettera di convocazione.*

*Gli argomenti all'o.d.g. vengono, pertanto, trattati nell'ordine seguente.*

**17) PROPOSTA ALLA CONFERENZA PERMANENTE DI REVISIONE DELLE SPESE DI COMPETENZA COA 2018-2019. INCARICO A CONSULENTE TECNICO**

Il Consiglio,

- Vista la comunicazione della Conferenza Permanente pervenuta in data 19/12/2019, acquisita al protocollo n. 9762/19, con allegato il conteggio delle spese a carico dell'Ordine per il palazzo di Giustizia da rimborsare al Ministero della Giustizia;
- Udito il relatore Tesoriere;
- Considerato che, a seguito di approfondito esame degli elaborati rimessi dalla Conferenza Permanente, si è chiarito che l'Ordine viene chiamato a contribuire, in proporzione alla superficie dei locali a propria disposizione, ivi compresi archivi, parcheggi ed aree comuni (questi calcolati con un incidenza ponderata del 20%), alle seguenti voci di spesa: VIGILANZA ARMATA; ENERGIA ELETTRICA; SERVIZI DI MANUTENZIONE IMPIANTI (diversi da quelli termico/raffreddamento per i quali provvede il Consiglio direttamente a proprie spese) quali ad esempio (così come rinvenibili dalla fattura emesse dalla Guerrato s.p.a.) impianti elettrici, idrico sanitari, elevatori, antincendio, sicurezza e controllo accessi, reti, mantenimento edile minuto; SERVIZI C.D. DI GOVERNO quali ad esempio Implementazione e gestione del Sistema Informativo, Costituzione dell'Anagrafe tecnica, Gestione del Call Center, Preventivazione attività e gestione ordini di intervento, Programmazione e controllo operativo delle attività, Ottimizzazione e supporto alle decisioni, Integrazione gestionale dei servizi appaltati a terzi, Gestione e ottimizzazione utenze, Anagrafica Postazioni di lavoro e arredi;
- Visto l'art. 2 della LEGGE 27 marzo 1995, n. 99 secondo il quale *“Le spese necessarie per illuminazione, riscaldamento, custodia, servizio telefonico ed ogni altro servizio, nonché' per forniture e riparazioni di mobili, strutture ed impianti dei locali medesimi sono a carico dei consigli dell'Ordine”*;
- Ritenuto che l'Ordine degli Avvocati non possa essere legittimamente chiamato a partecipare alla spesa per servizi diversi da quelli previsti dalla citata norma, evidentemente ispirata ad un principio di favore, principio che mal si concilia con la pretesa di far partecipare l'Ordine a spese riferibili all'intero Palazzo di Giustizia ed ai servizi ad esso riferibili, sia pure in forza di un criterio proporzionale, commisurato alla superficie a sua disposizione;
- Considerato come la ripartizione delle spese per i servizi di manutenzione e di governo avvenga sulla base delle fatture emesse dalla Guerrato s.p.a. per canoni contrattuali (dunque a prescindere dall'effettivo svolgimento del servizio), ma anche per servizi extra-canone, tuttavia allo stato ignoti;
- considerata la necessità di revocare, in via di autotutela e per quanto necessario, ogni diversa precedente delibera in merito al riparto delle spese del Palazzo di Giustizia;

- ritenuto opportuno, altresì, conferire incarico a professionista esterno per l'indispensabile supporto tecnico in merito alla corretta applicazione dei criteri di ripartizione anche al fine di elaborare eventualmente un diverso conteggio che appaia conforme alla richiamata normativa;
- considerate le competenze e la disponibilità dell'ing. Massimo Di Muzio, interpellato in via fiduciaria per le vie brevi, attesa l'urgenza di provvedere in merito, a svolgere il predetto incarico al corrispettivo di euro 500,00=, oltre accessori e salvo maggiorazioni all'esito del compimento della propria attività;

**DELIBERA**

- di revocare, in via di autotutela, ogni precedente delibera/ovvero la delibera in data 18/01/2018 assunta in merito al riparto delle spese del Palazzo di Giustizia;
- di incaricare l'ing. Massimo Di Muzio di procedere, intanto, alla verifica dei conteggi trasmessi dalla Conferenza Permanente e di evidenziare le difformità rispetto alla normativa vigente e di assistere l'Ordine, per quanto si renderà necessario sul piano tecnico, all'esito del riscontro da parte della medesima Conferenza Permanente in merito al successivo deliberato, autorizzandolo ai fini dello svolgimento dell'incarico anche all'accesso presso i locali di questo Ordine;
- di richiedere in sede di Conferenza Permanente:
  - » il preventivo riscontro documentale delle singole voci di spesa addebitate anche "extra-canone" dalla Guerrato s.p.a.;
  - » la revisione di tutti i conteggi elaborati fino ad oggi, avendo cura di scorporare dagli stessi tutte le voci di spesa non riferibili direttamente ai locali messi a disposizione dell'Ordine;
  - » la rettifica le voci di spesa applicando le ponderazioni conseguenti all'accertamento della effettiva riferibilità dei servizi ai locali messi a disposizione dell'Ordine;
  - » la stima della potenza elettrica impegnata e del consumo riferibile all'Ordine in ragione del numero dei corpi illuminanti e delle apparecchiature elettriche impiegate e per l'effetto la rettifica della relativa voce di spesa addebitata per consumi.

Delega il Presidente ed Consigliere Tesoriere a partecipare alla prossima Conferenza Permanente per quanto necessario.

**13) ADEGUAMENTO PIANO TRIENNALE DI PREVENZIONE DELLA CORRUZIONE (RELATORE DI TILLIO)**

**Proposta di adeguamento del PTPCT (Relatore Avv. L. Di Tillio).**

Il Consiglio,

udito il relatore Cons. Di Tillio,

- letto ed esaminato il Piano triennale integrato per la prevenzione della corruzione e per la trasparenza e l'integrità 2019/2021, approvato con delibera consiliare del 24 gennaio 2019, ed aggiornato con successive delibere consiliari dell'11 aprile 2019 e del 1^ agosto 2019;



- rilevata la necessità di adeguare il suddetto Piano all'acquisizione di nuovi dati ed elementi riguardanti, rispettivamente, il neo costituito Organismo di Composizione della Crisi da Sovraindebitamento (OCC), il Comitato per le Pari Opportunità e l'intervenuta approvazione, in data 21 novembre 2019, del Codice Etico e di Comportamento del Consiglio dell'Ordine degli Avvocati di Pescara;

delibera

di adeguare il PTPCT, approvato con delibera COA del 24 gennaio 2019, successivamente aggiornato con delibere COA dell'11 aprile 2019 e del 1<sup>^</sup> agosto 2019, nel modo che segue:

**a)** aggiungere (a pag. 3), sotto il titolo "Introduzione", dopo l'ultimo capoverso, le seguenti parole: *"Con il presente Piano viene, altresì, individuata, in ottemperanza a quanto prescritto dal D.L.vo n. 33/2013, come modificato dal D.L.vo n. 97/2016, la dipendente, sig.ra Simonetta Santangelo, quale responsabile dell'inserimento dei dati oggetto di pubblicazione sul sito web istituzionale del Consiglio"*;

**b)** aggiungere (a pag. 10), al punto 3. Destinatari del Piano, la lett. L) *"COMITATO PER LE PARI OPPORTUNITA' (link "COMITATO PER LE PARI OPPORTUNITA'") del sito istituzionale)*, inserendo i seguenti nominativi:

*"Avv. Alessia ROMEO - Presidente*

*Avv. Francesca CHIRICO' – Vice Presidente*

*Avv. Valentina MARZOLI – Segretario*

*Avv. Silvia CIPOLLONI*

*Avv. Monica D'IGNAZIO*

*Avv. Claudia D'INCECCO*

*Avv. Concetta DE FELICE*

*Avv. Ilia DI CARLO*

*Avv. Anna Chiara GRANATA*

*Avv. Nicoletta MARIOTTI*

*Avv. Andrea RAMONDETTI*

*Avv. Massimo SACRIPANTE*

*Avv. Cristina SASSI*

*Avv. Antonella VELLANTE"*;

**c)** aggiungere, a seguire, al punto 3. Destinatari del Piano, la lett. M), *"Organismo di Composizione della Crisi da Sovraindebitamento (O.C.C.)*

*Avv. Marco SANVITALE – Referente*

Avv. Federica DI BENEDETTO – Segretario”;

- d) aggiungere (a pag. 13), il paragrafo “7. Codice Etico e di Comportamento del Consiglio dell’Ordine degli Avvocati di Pescara”, ivi riportando quanto di seguito indicato:

*“In data 21 novembre 2019 è stato approvato il Codice Etico e di Comportamento del Consiglio dell’Ordine degli Avvocati di Pescara, pubblicato nella sezione “Amministrazione Trasparente” del sito web dell’Ordine”;*

- e) aggiungere, conseguentemente, (a pag. 2), sotto il titolo “Sommaro”, il paragrafo 7. “Codice Etico e di Comportamento del Consiglio dell’Ordine degli Avvocati di Pescara”, con l’indicazione della relativa pagina.

#### **14) PROGRAMMA DI GESTIONE ANNO 2020 TRIBUNALE DI PESCARA (RELATORI CALISTA, CROCE, GIORDANO E SCHIONA)**

Il Consiglio, udita la relazione dei Consiglieri Calista, Croce, Giordano e Schiona, dopo ampia discussione, delibera di proporre le seguenti

##### **Osservazioni Programma Gestione**

1) Viene senz'altro condivisa, in primo luogo, la preoccupazione manifestata per la situazione del personale amministrativo, che rischia di compromettere almeno in parte il complessivo sforzo di rendere tutti settori più efficienti.

2) Per il **Settore Civile** si accoglie con soddisfazione la tendenza, relativa in particolare ad alcune macroaree e già emersa nello scorso P.d.G., allo smaltimento dell'arretrato e alla riduzione dei tempi di definizione dei procedimenti. Si prende atto che l’Ufficio è ormai a pieno organico, con un aumento del numero dei giudici togati rispetto al periodo precedente (dai 22/24 agli attuali 26).

Ciò pone l’Ufficio in condizioni di poter gestire nel miglior modo le sopravvenienze, peraltro in netto calo, la cui definizione potrà avvenire in tempi certamente più brevi rispetto al passato ma anche rispetto a quanto programmato.

Sempre con riferimento a tale settore, come del resto evidenziato nella Relazione, appaiono ancora numerosi i procedimenti in arretrato, pur se in via di definizione quelli ultradecennali.

Appare corretto e realizzabile l'obiettivo di eliminare almeno il 50% degli ultraquinquennali ed il 100% degli ultradecennali entro il 31.12.2020, ben potendosi distribuire il carico su tutti i magistrati.

**2.1.** Il ricorso a motivazioni semplificate, anche ex art. 281 sexies/quinquies cpc in considerazione della rilevata maggiore complessità delle questioni oggetto dell'arretrato, non pare tuttavia possa rappresentare a priori lo strumento privilegiato per realizzare l'obiettivo dell'abbattimento dell'arretrato stesso. Inoltre, il numero elevato di procedimenti definiti con altre modalità (diverse dalla sentenza) non è solo frutto dell'attività di gestione del ruolo e conseguenza delle capacità transattive del magistrato, ma anche del contributo della classe forense nell'organizzazione, promozione e conclusione delle mediazioni, negoziazioni e transazioni in corso di causa.

**2.2.** Appare certamente apprezzabile il programmato ricorso alla prassi della calendarizzazione del processo, purché effettivamente attuata.

**2.3.** Per lo smaltimento, invece, del contenzioso ultratriennale, appare eccessivo il rinvio, per la p.c ovvero la fase decisionale, ai 14 mesi dall'esaurimento dell'istruttoria. Si propone, invece, un termine non superiore ad 8/9 mesi dalla conclusione della predetta fase.

Non sembra condivisibile, inoltre, la riduzione del numero di sentenze pro-capite, che sarebbe invece opportuno elevare rispetto alle attuali 155, soprattutto se incentivato il ricorso a decisioni con motivazioni semplificate.

**2.4.** Quanto all'utilizzo dei GOP, raggiunto il pieno organico, deve essere confermato il dissenso circa l'affidamento di compiti diversi da quelli di supporto al magistrato in udienza (escussione dei testi, ordinanze di contenuto interlocutorio su richiesta congiunta delle parti e simili). Sicché non si condivide la

previsione di un loro impiego con compiti decisionali, neppure per il caso di vacanza temporanea o permanente di un ruolo già affidato al Magistrato togato. In ogni caso, si segnala l'opportunità che l'utilizzo dei Gop, tanto in affiancamento quanto in supplenza, sia regolamentato tenendo conto non soltanto del valore ma anche e soprattutto della complessità degli affari trattati.

**2.5.** Il dato di 14 giorni per la firma dei **decreti ingiuntivi** appare di certo congruo ma migliorabile, tenuto conto del fatto che esso rappresenta una media tra la assoluta tempestività di alcuni ed il ritardo (sia pure non eccessivo) di altri. Si propone che le differenze di gestione del fascicolo tra i vari magistrati vengano livellate per evitare che vi siano, come oggi accade, significative discrasie nei tempi di emissione dell'uno e dell'altro provvedimento.

**2.6.** Quanto ai “criteri di priorità”, che nella sostanza si condividono, si suggerisce altresì una maggiore attenzione per i giudizi che hanno ad oggetto questioni patrimoniali di rilevante entità.

**2.7.** Con riferimento all'**area Separazioni e Divorzi Contenziosi**, si prende atto del mancato raggiungimento dell'obiettivo posto nel precedente P.d.G. in ordine all'arretrato (pendenze ultratriennali, ultraquinquennali e ultradecennali). Il piano proposto appare congruo.

\*\*\*\*

**3)** Per il **Settore Lavoro e Previdenza** si prende atto dei positivi risultati conseguiti, anche in ragione dell'insediamento del secondo magistrato sul ruolo del tribunale e del notevole contributo dei GOP per l'attività istruttoria d'udienza in affiancamento ai magistrati togati.

Nonostante un leggero aumento dei tempi di emissione dei decreti ingiuntivi, la tempistica attuale evidenziata nel programma (12

giorni) è assolutamente accettabile, come sono ampiamente accettabili i tempi di definizione delle controversie sia in materia di lavoro che di previdenza, pur non essendosi su tale punto raggiunti gli obiettivi prefissati. Tuttavia, in considerazione dell'assunzione del ruolo da parte del nuovo magistrato, si auspica il superamento delle piccole criticità ancora presenti.

\*\*\*\*\*

#### **4) Per il Settore Fallimenti ed Esecuzioni.**

**4.1.** Quanto al settore delle **esecuzioni immobiliari**, si prende atto delle difficoltà incontrate a seguito della carenza di organico per frequenti e sistematiche scoperture di almeno un ruolo su tre, e che ha reso necessario il ricorso a ruoli aggiuntivi affidati ai GOP.

Si condivide l'auspicio che il settore possa avere nuovo impulso anche a seguito della progressiva informatizzazione e della intervenuta riforma del settore che indurrebbero ad una riduzione dei tempi di fissazione delle prime udienze, condividendosi il proposito di mantenere detto settore sotto stretta osservazione.

L'indicata flessione delle iscrizioni, con l'espresso *trend* in discesa delle sopravvenienze seppur con numeri ancora elevati, la piena attuazione dei protocolli e degli accordi raggiunti con le categorie professionali, l'informatizzazione progressiva del processo, in larga parte affidata all'attività degli avvocati, nonché l'attività espletata dai professionisti delegati nella definizione delle procedure, anche nel sollevare il giudice da una serie di incombenze procedurali e nei rapporti con i creditori e con i terzi (in particolare, nelle procedure esecutive immobiliari, dopo l'udienza di vendita ex art. 569 c.p.c. e sino al decreto di trasferimento ove tutta l'attività viene svolta dal professionista delegato), inducono ad esprimere perplessità circa il proposito di creare ruoli aggiuntivi da assegnare a giudici onorari.

**4.2.** Quanto invece al settore delle **esecuzioni mobiliari**, si dà atto dei buoni risultati raggiunti, limitando le osservazioni alla assenza di un referente togato, essendo l'attività “fisiologica” svolta esclusivamente dai GOP, ed alla opportunità di ridurre sensibilmente i tempi di celebrazione della prima udienza di comparizione per la dichiarazione del terzo pignorato.

**4.3.** Quanto ai **Fallimenti e alle altre procedure concorsuali**, si prende atto del fatto che gli obiettivi non sono stati raggiunti e vi è stato un aggravamento dell'arretrato, da ritenere conseguenza dei periodi di scopertura e di carenza di organico.

La attuale situazione - ad organico completo e tenendo in debito conto i contributi del curatore, del commissario giudiziale e del professionista delegato nella definizione delle procedure - dovrebbe essere tale da consentire il superamento della condizione emergenziale e garantire la fisiologia di funzionamento del settore, nonostante l'incremento dovuto al proliferare delle sopravvenienze.

Con particolare riguardo alla chiusura delle procedure fallimentari, si segnala la opportunità, onde agevolare la conclusione, di svolgere una verifica di effettività circa il rispetto, da parte dei Magistrati del settore civile, della disposizione di garantire con priorità la definizione del contenzioso che veda parte una curatela fallimentare.

**4.4.** Si manifesta apprezzamento per la scelta di riaffidare ai magistrati togati la titolarità effettiva dei procedimenti, trasferendo il contenzioso ai giudici del settore civile a partire da gennaio 2020, stante anche la tendenza dei flussi in significativa discesa e la migliorata produttività,. Del pari condivisibile la scelta dell'aumento di un'udienza mensile per le esecuzioni immobiliari per ciascuno dei tre magistrati, ma senza far luogo alla soppressione di una udienza mensile destinata ai procedimenti del contenzioso civile.

**5.** Quanto al **settore penale**, si prende atto dei positivi risultati ottenuti in relazione al raggiungimento dei precedenti obiettivi, tendenti allo smaltimento dei procedimenti penali pendenti da oltre tre annualità ed alla produttività, in termini di sentenze emesse, sia nella macroarea collegiale che nella macroarea monocratica, da parte dei diversi Giudici assegnatari. Risultati ottenuti anche grazie alla raggiunta completezza della pianta organica dei magistrati assegnati al Settore Penale, che ha consentito sia di aumentare il numero di udienze mensili e sia di creare un doppio collegio formato solo da magistrati titolari.

Si dà atto, altresì, dell'impegno profuso nella realizzazione delle buone prassi d'udienza e nella creazione dei vari Protocolli in essere, ottenuti anche con la collaborazione ed il supporto degli avvocati, che rendono più fluido e veloce lo svolgimento delle udienze penali e che dovrebbero determinare un miglioramento progressivo sia nello smaltimento dei processi già pendenti che nella rapida definizione dei nuovi e futuri processi.

Rilevato come, dalla relazione del programma di gestione penale per l'anno 2020, gli elementi di maggior significatività possano essere riassunti nei seguenti punti:

1. se dal 2015 al 2017 si è evidenziata una sostanziale stabilità nelle iscrizioni annuali, nel corso degli ultimi due anni si è registrato un preoccupante aumento nelle iscrizioni dei processi monocratici e collegiali;
2. il costante sforzo dell'Ufficio ha, purtuttavia, consentito di far fronte al carico di lavoro assicurando indici di smaltimento comunque in *range* positivo;
3. tale aumento di iscrizioni viene, tra l'altro, attribuito ad una sperequazione tra numero di pubblici ministeri e numero di magistrati requirenti, tra i più alti in Italia;
4. si deve registrare, quale fattore incidente sul funzionamento

dell'Ufficio, la costante situazione emergenziale relativa al personale amministrativo;

5. tale complessiva condizione rende necessario attuare una serie di interventi finalizzati allo smaltimento dei processi ultratriennali, anche attraverso il ricorso a criteri di priorità;

si propongono le seguenti osservazioni:

- a) si segnala l'opportunità di riconsiderare nelle sedi competenti il rapporto tra numero di magistrati dell'Ufficio della Procura e il numero di Magistrati del Tribunale, in modo da garantire un numero di componenti dell'Ufficio idoneo ed adeguato a sopportare il carico di procedimenti penali;
- b) si segnala l'opportunità di attuare tutte le procedure amministrative volte all'adeguamento, *rectius* all'incremento del personale di cancelleria. I recenti pensionamenti di alcuni componenti del personale amministrativo hanno acuito in modo preoccupante una carenza che ormai da anni si palesa di tutta evidenza in particolare nella fase post dibattimento, laddove il rilascio di copia delle sentenze con motivazione contestuale è spesso al limite del termine per proporre la relativa impugnazione.
- c) si segnala l'opportunità di attuare tutte le procedure ritenute idonee ad assicurare che la magistratura onoraria, ove indispensabile, possa continuare ad apprestare la propria attività nei giudizi a citazione diretta che non involgano procedimenti di particolare complessità o allarme sociale. In tal senso, si auspica che il ricorso alla magistratura onoraria, che ad oggi incide per il 38% delle sentenze monocratiche, possa trovare un doveroso riequilibrio;
- d) si auspica che il considerevole numero di procedimenti definiti, che certamente si riconosce essere dovuto all'attività dei componenti dell'Ufficio, non influisca sugli *standard* qualitativi dei provvedimenti giudiziari, né sul normale svolgimento dei processi, nella consapevolezza che il buon andamento dell'amministrazione



della giustizia abbia sempre a cuore i diritti inalienabili e gli interessi preminenti di tutti i cittadini, sia imputati che persone offese;

- e) non si condividono i criteri di priorità convenzionali comuni individuati, secondo quanto già espresso in sede di Osservatorio sulla giustizia.

**15) PROCEDIMENTO DI SOSPENSIONE AVV. \* PER MANCATO INVIO MOD. 5/06 E 5/15 CASSA FORENSE (RELATORE TERRERI)**

Il Consiglio, letta la comunicazione in data della Cassa Forense, delibera di trattare il seguente argomento nella seduta del 26 Marzo 2020.

**16) INDICAZIONE NOMINATIVI COMPONENTI CONSIGLI GIUDIZIARI 2020-2024**

Il Consiglio delibera di indicare al prossimo COFA, quale candidato a componente del Consiglio Giudiziario, l'Avv. Alberto Massignani.

**18) DECISIONI CIRCA EVENTUALE DIFFERIMENTO ASSEMBLEA APPROVAZIONE BILANCIO**

Il Consiglio, attesa la necessità di definire con la Conferenza Permanente gli aspetti relativi all'entità del contributo dovuto dall'Ordine per il Palazzo di giustizia, delibera di rinviare l'Assemblea già fissata per il 13/02/2020 in prima convocazione e per il 14/02/2020 in seconda convocazione al giorno 19/03/2020 alle ore 9,00 in prima convocazione e per il 20/03/2020 alle ore 11,30 in seconda convocazione.

Dispone altresì che se ne dia notizia agli iscritti a mezzo lettera informativa e pubblicazione sul sito.

**19) PARTECIPAZIONE SCUOLA FORENSE TORNEO GIURIDICO "SCACCO D'ATTO" (RELATORE DE ROSA)**

Il Consiglio,

udito il Cons. De Rosa in merito alla iscrizione del COA al torneo giuridico a carattere nazionale "Scacco d'Atto", organizzato dal CNF ed ospitato presso il COA di Cosenza, delibera di condividere l'iniziativa con la partecipazione della Scuola Forense di Pescara, precisando che i relativi costi saranno a carico della Fondazione Forum Aterni o di un eventuale sponsor. Delega, per quanto necessario alla partecipazione della Scuola Forense, il referente dell'evento, Cons. De Rosa.

**20) COMUNICAZIONE AVV. \* (RELATORE SCHIONA)**

Il Consiglio,

letta la comunicazione dell'Avv. \* in merito alla delibera COA del 05/12/2019 relativa alla sua richiesta di parere e udito il Cons. Schiona, delega il Presidente ad incontrare l'Avv. \*.

*Alle ore 21.00 esce dall'aula il Cons Cipriani.*

**21) RICHIESTA PARERE AVV. \* (RELATORE SCHIONA)**

Il Consiglio,

- premesso che è stato richiesto di esprimersi in ordine ad un parere richiesto dall'Avv. \*, ed in particolare "[...]sulla possibilità di cumulare il compenso per l'attività professionale svolta nell'ambito di un procedimento di mediazione (obbligatoria), iniziato dopo la

instaurazione del procedimento giudiziale (su eccezione di parte e conseguente provvedimento giudiziale) conclusosi positivamente con la stipulazione dell'accordo di mediazione e transazione della lite, alla stregua dei parametri introdotti dall'art. 20, comma 1 bis aggiunto dall'art. 5, comma 1, d.m. 8 marzo 2018, n. 37, con la maggiorazione prevista dall'art. 4, comma 6, del D.M. secondo il quale *“Nell'ipotesi di conciliazione giudiziale o transazione della controversia, la liquidazione del compenso è di regola aumentato fino a un quarto rispetto a quello altrimenti liquidabile per la fase decisionale fermo quanto maturato per l'attività precedentemente svolta”*;

- udita, anche, la relazione del Cons. Schiona;

osserva:

la fattispecie in esame attiene alla valutazione economica (attribuibilità di un compenso) dell'attività svolta dall'avvocato nel corso di un “procedimento civile” nel quale, eccettiva la mancata attivazione del “procedimento di mediazione”, in materia obbligatoria, il giudice ha assegnato il termine per l'attivazione della procedura, poi positivamente conclusasi. Viene chiesto, quindi, di esprimersi in ordine alla possibilità di cumulare il “compenso” attinente, e normativamente previsto, per la “procedura di mediazione”, con quello, pur normativamente previsto, attinente alla “fase” di “conciliazione giudiziale”.

Il Consiglio ritiene non sia possibile cumulare i compensi attribuibili alle due previsioni normative.

La “procedura di mediazione” – peraltro obbligatoria nel caso in esame – è attività concepita con funzione preventiva rispetto al “procedimento giudiziale”, e con finalità conciliative.

Il D.M. 37/2018 prevede una specifica tabellazione dei compensi ad essa attribuibile, distinguendo anche le sue varie “fasi” (attivazione, negoziazione, conciliazione).

La mediazione quindi certamente costituisce “procedimento” autonomo rispetto al processo, e non “fase” di esso.

La circostanza che questa si sia inserita nel processo, non ne fa perdere la sua autonomia, né la sua funzione.

La chiusura positiva della mediazione, evidenziata nella richiesta di parere, ha avuto come effetto la transazione della lite, che si è, quindi, raggiunta “al di fuori” del processo.

Ciò induce a concludere che nel caso in esame non vi sia stata alcuna “attività (e quindi “fase”) processuale” perché si possa riconoscere all'avvocato l'applicazione del parametro previsto per la (fase di) “conciliazione giudiziale o transazione della controversia” dall'art. 20, comma 1 bis aggiunto dall'art. 5, comma 1, d.m. 8 marzo 2018, n. 37.

La conciliazione, si ripete, è stata infatti raggiunta nel “procedimento di mediazione”, che non è “fase processuale” ma “procedimento” autonomo rispetto a quello giudiziale; e la relativa attività viene correttamente computata – ed appagata - secondo i parametri specificamente previsti al punto 25bis delle tabelle allegate al D.M. 37/2018.

## **22) MEDIAZIONE DELEGATA**

Si delibera la trattazione del presente punto in una prossima seduta.

**23) OPINAMENTI**

Il Consiglio, viste le richieste degli Avvocati di seguito indicati, esaminati i documenti prodotti a corredo, esprime i seguenti pareri:

Avv. \* per \* proc. pen. n. \*/14 € 765,00

Avv. \* per \* proc. pen. n. \*/16 € 1.250,00

Avv. \* per \* proc. pen. n. \*/18 € 1.080,00

il tutto come da separati e distinti provvedimenti.

*Alle ore 21,30 esce dall'aula il Cons. Schiona.*

**24) VARIE ED EVENTUALI**

Il Vice Presidente Sabatini riferisce che la riunione dell'Osservatorio sulla Giustizia del Circondario del Tribunale di Pescara tenutasi il 21/01/2020 è stata differita al 30/01/2020 alle ore 15,30 per l'esame della bozza del Protocollo d'intesa per l'adeguamento degli albi dei periti e dei consulenti tecnici in materia sanitaria alle prescrizioni dell'art. 15 L. n. 24/2017.

Il Consiglio delega il Vice Presidente ed il Cons. Ronca a partecipare alla prossima riunione dell'Osservatorio.

Alle ore 21.45, esaurita la trattazione degli argomenti all'ordine del giorno, la seduta viene sciolta.

IL CONS. SEGRETARIO

IL PRESIDENTE