

**CONSIGLIO DELL'ORDINE DEGLI AVVOCATI
DEL TRIBUNALE DI PESCARA**

Composto da:

- Avv. Giovanni Di Bartolomeo	Presidente
- Avv. Chiara Sabatini	Vice Presidente
- Avv. Daniela Terreri	Cons. Segretario
- Avv. Patrizio Cipriani	Cons. Tesoriere
- Avv. Emanuele Calista	Consigliere
- Avv. Valentina Corcione	Consigliere
- Avv. Maria Croce	Consigliere
- Avv. Roberto De Rosa	Consigliere
- Avv. Laura Di Tillio	Consigliere
- Avv. Monica Galasso	Consigliere
- Avv. Gianluca Giordano	Consigliere
- Avv. Alba Ronca	Consigliere
- Avv. Lucio Schiona	Consigliere
- Avv. Claudia Tambone	Consigliere
- Avv. Antonella Zuccarini	Consigliere

o o o

L'anno **2020**, il giorno **17** del mese di **settembre**, alle ore **17,00**, si è riunito il Consiglio dell'Ordine degli Avvocati del Tribunale di Pescara, con l'assenza dei Cons. Cipriani e Giordano, per discutere e deliberare sul seguente ordine del giorno:

- 1) LETTURA ED APPROVAZIONE VERBALE PRECEDENTE
- 2) COMUNICAZIONI DEL PRESIDENTE
- 3) FORMAZIONE CONTINUA (RELATORE CORCIONE)
- 4) ISTANZE DI AMMISSIONE AL PATROCINIO A SPESE DELLO STATO (RELATORI CROCE, GALASSO, GIORDANO, RONCA, SABATINI, SCHIONA)
- 5) QUESTIONI PRATICA (RELATORE GALASSO)
- 6) ISCRIZIONI - CANCELLAZIONI - SOSPENSIONI - DECADENZA PATROCINIO
- 7) DESIGNAZIONE COMPONENTI COMMISSIONE ESAME AVVOCATO 2020
- 8) ESAME RICHIESTE PARERE AL COA (RELATORI SCHIONA, CIPRIANI E CORCIONE)
- 9) OBBLIGO COMUNICAZIONE PEC ALL'ORDINE - ART. 37 D.L. 76/2020 (RELATORE TERRERI)
- 10) SOSTITUZIONE MEMBRO COMMISSIONE PARERI (RELATORE PRESIDENTE)
- 11) PULIZIA STRAORDINARIA LOCALI ODM E OCC
- 12) ESAME SITUAZIONE ODM E OCC. INIZIATIVE E PROVVEDIMENTI (RELATORI GIORDANO E TAMBONE)
- 13) OPINAMENTI
- 14) ISCRIZIONI-CANCELLAZIONI E PERMANENZE ELENCO NAZIONALE DIFENSORI D'UFFICIO (RELATORI CROCE, RONCA, CALISTA)

15) **RICHIESTE AUTORIZZAZIONI L. 53/94 (RELATORE TERRERI)**

16) **VARIE ED EVENTUALI**

Il Consigliere segretario deposita originale della lettera di convocazione del Consiglio per la seduta odierna, trasmessa a mezzo PEC ed e-mail a tutti i Consiglieri.

Verificata la regolarità della convocazione e della seduta, si passa alla trattazione degli argomenti all'ordine del giorno.

1) LETTURA ED APPROVAZIONE VERBALE PRECEDENTE

Letto il verbale della seduta precedente (10/09/2020), il Consiglio l'approva.

2) COMUNICAZIONI DEL PRESIDENTE

a) Il Presidente rende noto che in data 15/09/2020 è pervenuto dal sig. * un esposto disciplinare nei confronti dell'Avv. *. Il Consiglio delibera la trasmissione degli atti al CDD e di darne notizia all'iscritto ai sensi dell'art. 11 Reg. CNF 2/14.

b) Il Presidente rende noto che in data 17/09/2020 è pervenuto dall'Avv. * un esposto disciplinare nei confronti dell'Avv. *. Il Consiglio delibera la trasmissione degli atti al CDD e di darne notizia all'iscritta ai sensi dell'art. 11 Reg. CNF 2/14.

c) Il Presidente rende noto che a seguito di varie segnalazioni degli iscritti in possesso di telecomando per l'accesso al parcheggio riservato lato Nord, è stato richiesto alla DIM Srl un intervento per il ripristino della barriera posta all'ingresso del parcheggio. La società, con e-mail del 14/09/2020, ha comunicato di aver provveduto a far intervenire un loro tecnico il quale ha rilevato che il problema è legato alla portata del radiocomando poiché l'antenna installata è stata messa in disuso da un atto "vandalico" e di aver comunque provveduto all'installazione di un'antenna occultata ed il tecnico ha valutato accettabile il risultato. Il Consiglio ne prende atto.

d) Il Presidente rende noto che in data 10/09/2020 è pervenuta, per conoscenza, una e-mail con la quale l'Avv. * ha rappresentato al Presidente del Tribunale la situazione di disagio per l'accesso presso la Cancelleria del Giudice di Pace.

Il Consiglio, ben nota la condizione di difficoltà che si vive negli Uffici del Giudice di Pace, delibera l'invio di una lettera informativa agli Iscritti con la quale si rammentino gli adempimenti che è possibile richiedere per via telematica e l'opportunità di richiedere la prenotazione, con debito anticipo, rispetto alle attività non urgenti. Quanto agli adempimenti che rivestano obiettivo carattere di urgenza, ribadisce la necessità che agli stessi si dia corso senza vincoli di prenotazione.

e) Il Presidente rende noto che la Corte di Appello di L'Aquila ha trasmesso la convocazione del Consiglio Giudiziario per il giorno 29/09/2020. Il Consiglio ne prende atto.

f) Il Presidente rende noto che l'O.C.F. ha trasmesso la convocazione dell'assemblea che si terrà in Roma nei giorni 25 e 26 settembre 2020. Il Consiglio ne prende atto.

g) Il Presidente rende noto che il COA di Sulmona ha trasmesso la comunicazione iscrizione al registro degli organismi abilitati a svolgere la composizione della crisi di cui al D.M. 202/2014 dell' "Organismo di composizione della crisi da sovraindebitamento dell'Ordine degli Avvocati di Sulmona". Il Consiglio ne prende atto.

h) Il Presidente rende noto che l'Avv. *, del Foro di Perugia, ha richiesto l'indicazione del nominativo di un Avvocato del Foro di Pescara che si occupi di diritto privato.

Il Consiglio, esaminato l'elenco per l'assegnazione di incarichi professionali di cui al vigente regolamento della disciplina del diritto di accesso atti e delle attività istituzionali, delibera di indicare, secondo rotazione, l'Avv. Nappi Giuseppe in quanto unico iscritto sia nell'elenco del "Diritto delle persone, della famiglia e successioni" che nell'elenco speciale "Lingue straniere".

i) Il Presidente rende noto che la sig.ra * ha richiesto l'indicazione del nominativo di un Avvocato penalista specializzato nella calunnia informatica. Il Consiglio, esaminato l'elenco per l'assegnazione di incarichi professionali di cui al vigente regolamento della disciplina del diritto di accesso atti e delle attività istituzionali, delibera di indicare, secondo rotazione, l'Avv. Chiavaroli Silvia, iscritta nell'elenco "Diritto penale", atteso che l'Avv. * è stato di recente colpito da un grave lutto.

j) Il Presidente rende noto che, a seguito della riapertura al pubblico del Palazzo di Giustizia, potrebbe essere ripristinato il servizio per la restituzione dei fascicoli di parte, attualmente effettuato su prenotazione presso la sede della Fondazione Forum Aterni, nei locali destinati a tale servizio e negli orari previgenti l'emergenza Covid. Il Consiglio delibera di riattivare il servizio, senza prenotazione, e di darne informazione agli Iscritti a mezzo lettera informativa.

k) Il Presidente rende noto che nella seduta dell'8 ottobre, alle ore 17.30, si terrà l'incontro del Consiglio con il Presidente del Tribunale.

l) Il Presidente, viste le richieste del CNF di diffusione agli iscritti di eventi trasmessi in diretta streaming, propone la creazione di apposita sezione del sito istituzionale dedicata agli eventi formativi già accreditati.

m) Il Presidente rende noto che nella notte tra sabato 12 e domenica 13 settembre la porta esterna di accesso ai locali dell'Ordine è stata rinvenuta aperta con l'interposizione di una sedia. Non risultano danni né l'asportazione di beni.

Il Consiglio delibera di proporre al Presidente del Tribunale l'installazione di una telecamera anche all'ingresso del Tribunale su Via Tirino, lato Ordine.

3) FORMAZIONE CONTINUA (RELATORE CORCIONE)

ACCREDITAMENTI

Il Consiglio, vista e disaminata la richiesta di accreditamento presentata da REA International Institute of Criminology, Security and Forensic Sciences dell'evento formativo dal titolo "Corso di tecniche d'interrogatorio e rilevazione della menzogna" che si terrà nelle giornate del 10 e 11 ottobre dalle ore 10,00 alle ore 18,00, con allegata copia del versamento a mezzo

bonifico di € 200,00, udito il relatore, verificata la rispondenza ai requisiti di cui al regolamento CNF e al regolamento COA sulla formazione, verificato l'avvenuto pagamento del contributo previsto dall'art. 1, comma 3, del Regolamento integrativo COA, delibera di accreditare l'evento riconoscendo n. 4 C.F. per ciascuna giornata in materia di procedura penale e di darne notizia agli iscritti a mezzo lettera informativa.

Il rilevamento delle presenze dovrà avvenire con registrazione delle firme dei partecipanti e annotazione dell'orario di entrata e di uscita.

4) ISTANZE DI AMMISSIONE AL PATROCINIO A SPESE DELLO STATO (RELATORI CROCE, GALASSO, GIORDANO, RONCA, SABATINI, SCHIONA)

A) Il Consiglio preliminarmente,

-letto il verbale della riunione della Sezione Civile del Tribunale di Pescara tenutasi in data 15/07/2020, trasmesso al COA in data 14/09/2020, con allegata relazione redatta dal dott. Giacomo Rocchetti e dalla dott.ssa Ursileo, in riferimento alla produzione della certificazione consolare ex art. 79 c. 2 DPR 115/2002 richiesta per l'ammissione al beneficio del patrocinio a spese dello Stato in materia civile per i cittadini di Stati non appartenenti all'Unione Europea;

-preso atto che la maggioranza dei Magistrati in servizio partecipanti alla suddetta riunione ha ritenuto percorribile e preferibile l'interpretazione costituzionalmente orientata volta ad estendere anche al processo civile la regola di cui all'art. 94, c. 2, DPR 115/2002 prevista per il processo penale; delibera di aderire a tale orientamento nel senso che, relativamente alle istanze presentate da cittadini di Stati non appartenenti all'Unione Europea, in caso di comprovata impossibilità a produrre la documentazione richiesta dall'art. 79, c. 2, DPR cit., potrà essere allegata una dichiarazione sostitutiva di certificazione da parte dell'interessato, di cui terrà conto il COA nell'ambito dell'esame circa l'ammissione del richiedente in via provvisoria ed anticipata al beneficio del patrocinio a spese dello Stato.

B) ISTANZE PATROCINIO A SPESE DELLO STATO

Il Consiglio, esaminate l'istanza n. 2020/* della sig.ra * (nata a * il *) depositata in data 09/07/2020 e la documentazione fornita a corredo, rilevato che, successivamente alla rinnovata richiesta di integrazione documentale volta alla produzione della certificazione consolare relativa ai redditi prodotti dall'istante nel Paese di origine, è pervenuta comunicazione dalla Presidenza della sez. civile del Tribunale di Pescara con la quale è stato reso noto che l'Ufficio giudiziario, nella maggioranza dei Magistrati, ha modificato il proprio orientamento, con estensione della regola di cui all'art. 94, comma 2, DPR 115/2002 anche alle controversie civili, aderendo ad una interpretazione costituzionalmente orientata; vista l'autocertificazione fornita, udita la relazione del Cons. Galasso Monica, ritenuta la sussistenza dei requisiti di legge, delibera di accogliere la domanda di ammissione al patrocinio a spese dello Stato, in via anticipata e provvisoria, relativamente al procedimento per risarcimento danno da sinistro stradale dinanzi al GIUDICE DI PACE DI PESCARA contro la sig.ra * e la *, ai sensi dell'art. 126 DPR 30.05.02 n. 115, T.U.

Il Consiglio, esaminate l'istanza n. 2020/* della sig.ra * (nata a * il *) depositata in data 20/07/2020 e la documentazione fornita a corredo, udita la relazione del Cons. Sabatini Chiara in sostituzione del Cons. Giordano Gianluca e sulla base dell'esame da quest'ultimo effettuato, ritenuta la sussistenza dei requisiti di legge, delibera di accogliere la domanda di ammissione al patrocinio a spese dello Stato, in via anticipata e provvisoria, relativamente al procedimento di separazione personale consensuale da proporre dinanzi al TRIBUNALE DI PESCARA unitamente al sig. *, ai sensi dell'art. 126 DPR 30.05.02 n. 115, T.U.

Il Consiglio, esaminate l'istanza n. 2020/* del sig. * (nato a * il *) depositata in data 24/07/2020 e la documentazione fornita a corredo, udita la relazione del Cons. Sabatini Chiara, rilevato che anche all'esito della richiesta di integrazione l'istanza n. */2020 non ha superato il vaglio della non manifesta infondatezza, che il COA è chiamato a compiere dalla normativa in materia di PSS, delibera di rigettare la domanda per manifesta infondatezza della pretesa, ai sensi degli articoli 74, comma 2, e 126, comma 1, DPR 30.05.02 n. 115, T.U. poiché anche in seguito ad un attento esame di tutta la documentazione prodotta non emerge con la dovuta chiarezza su quali fonti di prova l'istante voglia fondare una domanda di risarcimento ovvero voglia richiedere la restituzione di somme eccedenti pagate per oneri condominiali; anche dalla lettera di messa in mora allegata non si ricava il fondamento in punto di fatto e diritto sul quale il sig. * voglia poggiare la propria richiesta giudiziaria.

L'istanza di ammissione al patrocinio a spese dello stato potrà essere ripresentata direttamente al Giudice Competente.

Il Consiglio, esaminate l'istanza n. 2020/* del sig. * (nato a * il *) depositata in data 28/07/2020 e la documentazione fornita a corredo, udita la relazione del Cons. Sabatini Chiara, ritenuta la sussistenza dei requisiti di legge, delibera di accogliere la domanda di ammissione al patrocinio a spese dello Stato, in via anticipata e provvisoria, relativamente al procedimento di divorzio contenzioso dinanzi al TRIBUNALE DI PESCARA contro la sig.ra *, ai sensi dell'art. 126 DPR 30.05.02 n. 115, T.U.

Il Consiglio, esaminate le istanze n. * e n. * della sig.ra * (nata a * il *) depositata in data 08/09/2020 e la documentazione fornita a corredo, udita la relazione del Cons. Galasso Monica, considerato che la seconda domanda di ammissione risulta identica alla precedente seppure completa di alcuni documenti in precedenza mancanti e va quindi intesa come integrazione documentale della prima, in ottemperanza alla pregressa richiesta inoltrata dal consigliere relatore; ritenuta la sussistenza dei requisiti di legge; dispone la riunione delle due istanze e delibera di accogliere la domanda di ammissione al patrocinio a spese dello Stato, in via anticipata e provvisoria, relativamente al procedimento di divorzio congiunto da proporre dinanzi al TRIBUNALE DI PESCARA unitamente al sig. *, ai sensi dell'art. 126 DPR 30.05.02 n. 115, T.U.

Il Consiglio, esaminate l'istanza n. 2020/* del sig. * (nato a * il *) depositata in data 04/08/2020 e la documentazione fornita a corredo, udita la relazione del Cons. Schiona Lucio, ritenuta la sussistenza dei requisiti di

legge, delibera di accogliere la domanda di ammissione al patrocinio a spese dello Stato, in via anticipata e provvisoria, relativamente al procedimento di opposizione ex art. DPR 115/2002 in materia di spese di giustizia dinanzi al TRIBUNALE DI PESCARA contro il *, ai sensi dell'art. 126 DPR 30.05.02 n. 115, T.U.

Il Consiglio, esaminate l'istanza n. 2020/* della sig.ra * (nata a * il *) depositata in data 25/08/2020 e la documentazione fornita a corredo, udita la relazione del Cons. Alba Ronca, la dichiara inammissibile perché analoga istanza risulta depositata l'11/10/2019 (istanza n. */2019) e dichiarata inammissibile con delibera del 19/12/2019. La richiesta può essere proposta al magistrato competente per il giudizio, ai sensi dell'art. 126 del DPR 30.05.02 n. 115, T.U.

Il Consiglio, esaminate l'istanza n. 2020/* della sig.ra * (nata a * il *) depositata in data 02/09/2020 e la documentazione fornita a corredo, udita la relazione del Cons. Ronca Alba, ritenuta la sussistenza dei requisiti di legge, delibera di accogliere la domanda di ammissione al patrocinio a spese dello Stato, in via anticipata e provvisoria, relativamente al procedimento di divorzio giudiziale dinanzi al TRIBUNALE DI PESCARA contro il sig. *, ai sensi dell'art. 126 DPR 30.05.02 n. 115, T.U.

Il Consiglio, esaminate l'istanza n. 2020/* della sig.ra * (nata a * il *) depositata in data 02/09/2020 e la documentazione fornita a corredo, udita la relazione del Cons. Croce Maria, ritenuta la sussistenza dei requisiti di legge, delibera di accogliere la domanda di ammissione al patrocinio a spese dello Stato, in via anticipata e provvisoria, relativamente al procedimento di divorzio dinanzi al TRIBUNALE DI PESCARA contro il sig. *, ai sensi dell'art. 126 DPR 30.05.02 n. 115, T.U., dovendosi considerare ai fini del rispetto dei limiti di reddito richiesti dal DPR 115/02 il solo reddito di €. 8.782,36 prodotto dalla medesima e non anche quello di €. 20.000,00 prodotto dall'ex coniuge *, trattandosi di posizioni in conflitto tra loro.

Il Consiglio, esaminate l'istanza n. 2020/* della sig.ra * (nata a * il *) depositata in data 03/09/2020 e la documentazione fornita a corredo, udita la relazione del Cons. Croce Maria, ritenuta la sussistenza dei requisiti di legge, delibera di accogliere la domanda di ammissione al patrocinio a spese dello Stato, in via anticipata e provvisoria, relativamente al procedimento di risarcimento danni dinanzi al TRIBUNALE DI PESCARA contro il *, ai sensi dell'art. 126 DPR 30.05.02 n. 115, T.U.

Il Consiglio, esaminate l'istanza n. 2020/* della sig.ra * (nata a * il *) depositata in data 04/09/2020 e la documentazione fornita a corredo, udita la relazione del Cons. Ronca Alba, ritenuta la sussistenza dei requisiti di legge, delibera di accogliere la domanda di ammissione al patrocinio a spese dello Stato, in via anticipata e provvisoria, relativamente al procedimento per la modifica delle condizioni di divorzio dinanzi al TRIBUNALE DI PESCARA contro il sig. *, ai sensi dell'art. 126 DPR 30.05.02 n. 115, T.U.

Il Consiglio, esaminate l'istanza n. 2020/* della sig.ra * (nata a * il *) depositata in data 07/09/2020 e la documentazione fornita a corredo, udita la relazione del Cons. Sabatini Chiara, delibera di rigettare la domanda ai sensi dell'art. 76 DPR 30.05.02 n. 115, T.U. perché l'istante, con la somma del

reddito di cittadinanza e la pensione di invalidità, emolumenti che contribuiscono entrambi alla determinazione del reddito utile ai fini della verifica dei requisiti per l'ammissione al patrocinio a spese dello stato, ha superato la soglia di legge prevista in Euro 11.493,82.

Alle ore 18,50 esce il Cons. Schiona.

Il Consiglio, esamina l'istanza n. 2020/* della sig.ra * (nata a * il *) depositata in data 08/09/2020 e la documentazione fornita a corredo, udita la relazione del Cons. Sabatini Chiara in sostituzione del Cons. Giordano Gianluca e sulla base dell'esame da quest'ultimo effettuato, ritenuta la sussistenza dei requisiti di legge, delibera di accogliere la domanda di ammissione al patrocinio a spese dello Stato, in via anticipata e provvisoria, relativamente al procedimento n. */2020 R.G. per reclamo ex art. 669 terdecies cpc dinanzi al TRIBUNALE DI PESCARA contro il sig. *, ai sensi dell'art. 126 DPR 30.05.02 n. 115, T.U.

Alle ore 18,55 rientra e partecipa alla seduta il Cons. Schiona.

Il Consiglio, esamina l'istanza n. 2020/* della sig.ra * (nata a * il *) depositata in data 09/09/2020 e la documentazione fornita a corredo, udita la relazione del Cons. Sabatini Chiara, ritenuta la sussistenza dei requisiti di legge, delibera di accogliere la domanda di ammissione al patrocinio a spese dello Stato, in via anticipata e provvisoria, relativamente al procedimento di separazione personale giudiziale dinanzi al TRIBUNALE DI PESCARA contro il sig. *, ai sensi dell'art. 126 DPR 30.05.02 n. 115, T.U. Sebbene dalla autocertificazione della richiedente risulti un reddito superiore alla soglia ma appartenente al coniuge in conflitto di interessi, ai sensi dell'art. 76 comma 4 DPR 115/2002 si tiene conto del solo reddito personale della richiedente.

Il Consiglio, esamina l'istanza n. 2020/* della sig.ra * (nata a * il *) depositata in data 09/09/2020 e la documentazione fornita a corredo, udita la relazione del Cons. Sabatini Chiara, ritenuta la sussistenza dei requisiti di legge, delibera di accogliere la domanda di ammissione al patrocinio a spese dello Stato, in via anticipata e provvisoria, relativamente al procedimento di separazione personale consensuale da proporre dinanzi al TRIBUNALE DI PESCARA unitamente al sig. *, ai sensi dell'art. 126 DPR 30.05.02 n. 115, T.U.

Il Consiglio, esamina l'istanza n. 2020/* del sig. * (nato a * il *) depositata in data 09/09/2020 e la documentazione fornita a corredo, udita la relazione del Cons. Sabatini Chiara, ritenuta la sussistenza dei requisiti di legge, delibera di accogliere la domanda di ammissione al patrocinio a spese dello Stato, in via anticipata e provvisoria, relativamente al procedimento di opposizione a precetto dinanzi al TRIBUNALE DI PESCARA contro la * quale mandataria di *, ai sensi dell'art. 126 DPR 30.05.02 n. 115, T.U.

Il Consiglio, esamina l'istanza n. 2020/* della sig.ra * (nata a * il *) depositata in data 09/09/2020 e la documentazione fornita a corredo, udita la relazione del Cons. Schiona Lucio, ritenuta la sussistenza dei requisiti di legge, delibera di accogliere la domanda di ammissione al patrocinio a spese dello Stato, in via anticipata e provvisoria, relativamente al procedimento di

separazione personale giudiziale dinanzi al TRIBUNALE DI PESCARA contro il sig. *, ai sensi dell'art. 126 DPR 30.05.02 n. 115, T.U.

Il Consiglio, esaminate l'istanza n. 2020/* del sig. * (nato a * il *) depositata in data 10/09/2020 e la documentazione fornita a corredo, udita la relazione del Cons. Schiona Lucio, ritenuta la sussistenza dei requisiti di legge, delibera di accogliere la domanda di ammissione al patrocinio a spese dello Stato, in via anticipata e provvisoria, relativamente al procedimento per differenze retributive dinanzi al TRIBUNALE DI PESCARA - SEZIONE LAVORO contro il *, ai sensi dell'art. 126 DPR 30.05.02 n. 115, T.U.

Il Consiglio, esaminate l'istanza n. 2020/* del sig. * (nato a * il *) depositata in data 10/09/2020 e la documentazione fornita a corredo, udita la relazione del Cons. Schiona Lucio, ritenuta la sussistenza dei requisiti di legge, delibera di accogliere la domanda di ammissione al patrocinio a spese dello Stato, in via anticipata e provvisoria, relativamente al procedimento n. */R.G. di sfratto per morosità dinanzi al TRIBUNALE DI PESCARA contro i sig.ri * e *, ai sensi dell'art. 126 DPR 30.05.02 n. 115, T.U.

Il Consiglio, esaminate l'istanza n. 2020/* della sig.ra * (nata a * il *) depositata in data 10/09/2020 e la documentazione fornita a corredo, udita la relazione del Cons. Galasso Monica, ritenuta la sussistenza dei requisiti di legge, delibera di accogliere la domanda di ammissione al patrocinio a spese dello Stato, in via anticipata e provvisoria, relativamente al procedimento ex artt. 316 e 337 bis c.c. per la regolamentazione della filiazione nata fuori dal matrimonio dinanzi al TRIBUNALE DI PESCARA contro il sig. *, ai sensi dell'art. 126 DPR 30.05.02 n. 115, T.U.

Il Consiglio, esaminate l'istanza n. 2020/* del sig. * (nato a * il *) depositata in data 10/09/2020 e la documentazione fornita a corredo, udita la relazione del Cons. Galasso Monica, ritenuta la sussistenza dei requisiti di legge, delibera di accogliere la domanda di ammissione al patrocinio a spese dello Stato, in via anticipata e provvisoria, relativamente al procedimento n. */2020 R.G. per successione ereditaria e divisione di immobile dinanzi al TRIBUNALE DI PESCARA contro le sig.re * e *, ai sensi dell'art. 126 DPR 30.05.02 n. 115, T.U.

Il Consiglio, esaminate l'istanza n. 2020/* della sig.ra * (nata a * il *) depositata in data 14/09/2020 e la documentazione fornita a corredo, udita la relazione del Cons. Sabatini Chiara, ritenuta la sussistenza dei requisiti di legge, delibera di accogliere la domanda di ammissione al patrocinio a spese dello Stato, in via anticipata e provvisoria, relativamente al procedimento per decreto ingiuntivo dinanzi al GIUDICE DI PACE DI PESCARA contro la *, ai sensi dell'art. 126 DPR 30.05.02 n. 115, T.U.

Il Consiglio, esaminate l'istanza n. 2020/* della sig.ra * (nata a * il *) depositata in data 14/09/2020 e la documentazione fornita a corredo, udita la relazione del Cons. Galasso Monica, ritenuta la sussistenza dei requisiti di legge, delibera di accogliere la domanda di ammissione al patrocinio a spese dello Stato, in via anticipata e provvisoria, relativamente al procedimento di divorzio congiunto da proporre dinanzi al TRIBUNALE DI PESCARA unitamente al sig. *, ai sensi dell'art. 126 DPR 30.05.02 n. 115, T.U.

Il Consiglio, esaminate l'istanza n. 2020/* della sig.ra * (nata a * il *) depositata in data 14/09/2020 e la documentazione fornita a corredo, udita la relazione del Cons. Galasso Monica, ritenuta la sussistenza dei requisiti di legge, delibera di accogliere la domanda di ammissione al patrocinio a spese dello Stato, in via anticipata e provvisoria, relativamente al procedimento per alimenti dinanzi al TRIBUNALE DI PESCARA contro la sig.ra *, ai sensi dell'art. 126 DPR 30.05.02 n. 115, T.U.

Il Consiglio, esaminate l'istanza n. 2020/* della sig.ra * (nata a * il *) depositata in data 15/09/2020 e la documentazione fornita a corredo, udita la relazione del Cons. Sabatini Chiara in sostituzione del Cons. Giordano Gianluca e sulla base dell'esame da quest'ultimo effettuato, ritenuta la sussistenza dei requisiti di legge, delibera di accogliere la domanda di ammissione al patrocinio a spese dello Stato, in via anticipata e provvisoria, relativamente al procedimento di divorzio dinanzi al TRIBUNALE DI PESCARA contro il sig. *, ai sensi dell'art. 126 DPR 30.05.02 n. 115, T.U.

Alle ore 19,00 esce il Cons. Ronca.

VARIE

A) Il Consiglio, letta la pec dell'Avv. * del 17/09/2020 con la quale, in qualità di procuratore di * nel procedimento civile n. */2020 V.G. pendente innanzi il Tribunale di Pescara, rappresenta quanto segue:

- con ricorso del 21.07.2020 la sig.ra * chiedeva al Tribunale di essere ammessa al Patrocinio a Spese dello Stato in considerazione del fatto che il COA di Pescara, a seguito della mancata integrazione dell'istanza nei termini concessi, dichiarava inammissibile la domanda presentata in data 19.04.2019.
- il Giudice Dott. Di Fulvio con provvedimento del 09.09.2020 ha invitato la ricorrente * a depositare copia di tutti gli atti della fase svolta innanzi al COA entro il termine di 30 giorni.

e chiede di poter avere copia di tutta la documentazione depositata dalla sig.ra * (istanza di ammissione al Patrocinio a Spese dello Stato e relativi allegati) nonché copia dei provvedimenti adottati dal COA al fine di poter provvedere al deposito dell'intera documentazione richiesta nel fascicolo telematico nei termini stabiliti, autorizza come da richiesta.

B) Il Consigliere Tambone richiama l'attenzione del Consiglio su di un aspetto controverso e di particolare rilievo per la difesa dei diritti, quello della possibilità di ammissione al patrocinio a spese dello Stato nei procedimenti di mediazione.

Come è noto, il T.U. Spese di Giustizia (DPR n. 115/2002) prevede che *"l'ammissione al patrocinio è valida per ogni grado e per ogni fase del processo e per tutte le eventuali procedure, derivate ed accidentali, comunque connesse"* (art. 75, 1° comma).

Successivamente è intervenuto il D. Lgs. n. 28/2010 che ha introdotto per diverse materie la mediazione obbligatoria, prescrivendo l'assistenza legale della parte e la possibilità per i non abbienti di ricorrervi senza dover corrispondere alcunché all'Organismo di Mediazione.

Nulla è stato previsto in merito al compenso dell'avvocato che abbia assistito la parte nel procedimento di mediazione.

La questione è di recente pervenuta all'esame della Suprema Corte a seguito del ricorso promosso dal legale il quale, intervenuto il rigetto delle proprie istanze nei gradi di merito, formulava anche istanza di rimessione della questione alla Corte Costituzionale per sospetta illegittimità costituzionale degli artt. 74 e 75 DPR 115/02 e delle correlate norme in tema di mediazione, per violazione del diritto di difesa e per la differenziazione ingiustificata con le controversie transfrontaliere.

Secondo il ricorrente, una interpretazione costituzionalmente orientata delle disposizioni in materia di patrocinio a spese dello Stato deve portare al riconoscimento del diritto del soggetto ammesso al suddetto beneficio anche per l'espletamento della procedura di mediazione, almeno tutte le volte in cui quest'ultima risulti obbligatoria ai fini della successiva instaurazione del procedimento civile.

La Corte di Cassazione, oltre a ritenere infondata la questione di legittimità costituzionale sollevata dal ricorrente, ha rigettato il ricorso sulla scorta delle seguenti osservazioni:

1. la disposizione di cui all'art. 74 DPR 115/02 limita l'operatività del patrocinio a spese dello Stato all'ambito del procedimento sia penale che civile. Pertanto, ai fini della sua operatività è richiesto l'avvio della lite giudiziale;
2. il suddetto limite non può essere superato dal Giudice con attività d'interpretazione, in quanto verrebbe ad incidere sulla sfera afferente la gestione del pubblico denaro, specie con relazione alle disposizioni di spesa, materia riservata al Legislatore e presidiata da precisi dettami costituzionali;
3. il legislatore con il D. Lgs. 28/2010 non ha omissso ogni considerazione in merito alla questione del patrocinio dello Stato. Infatti ne ha fatto espresso richiamo con il comma 5 bis dell'art. 17, precisando che dal procedimento di mediazione non possono conseguire oneri economici a carico dello Stato.

Il Consigliere Relatore evidenzia come la decisione della Suprema Corte lasci irrisolto il problema della compatibilità con la disciplina europea in tema, posto che un'attività professionale imposta dall'ordinamento processuale rischierebbe di rimanere priva di remunerazione, scoraggiando il ricorso alla giustizia e al procedimento di mediazione in particolare.

Anche il Consiglio Nazionale Forense, con la circolare n. 25 del 6/12/2013, richiamando espressamente la direttiva sul Legal Aid, ha riaffermato l'esigenza che l'assistenza dell'avvocato, obbligatoria per la mediazione pre-processuale o demandata dal giudice, sia compresa nel perimetro del patrocinio a spese dello Stato.

Osserva il Relatore che, anche in base all'art. 3 della Costituzione, sarebbe irragionevole prevedere il supporto dello Stato per i casi di mediazione non conclusa con accordo e seguita da un'attività processuale e negarla per i casi di mediazione, intesa quale condizione di procedibilità, non seguita dal processo per l'esito positivo raggiunto.

Il Consiglio, udita la relazione, delibera di sollecitare il CNF affinché, se condivise le valutazioni che precedono, si adoperi nelle opportune sedi perché sia chiarito, se necessario con norma anche di natura

interpretativa, che l'ammissione al patrocinio è valida per ogni grado e per ogni fase del processo e per tutte le eventuali procedure, derivate ed accidentali, comunque connesse, **compresa la fase della mediazione obbligatoria pre-processuale anche quando la mediazione, per il suo esito positivo, non sia seguita dal processo, trattandosi di una procedura strettamente connessa al processo**, che condiziona la possibilità di avviarlo o proseguirlo.

5) QUESTIONI PRATICA (RELATORE GALASSO)

Il Consiglio,

letta l'istanza presentata in data 11/09/2020 con la quale la Dott.ssa * chiede, a causa delle particolari condizioni di salute che non le permettono di presenziare alle udienze, come poter completare il percorso formativo o, in alternativa, l'esonero;

udito il Cons. relatore;

delibera di trattare il presente punto ad una prossima seduta.

6) ISCRIZIONI - CANCELLAZIONI - SOSPENSIONI - DECADENZA PATROCINIO

Il Consiglio, esaminate le domande e verificatane la documentazione a corredo, delibera di:

- a) riscrivere all'Albo degli Avvocati l'Avv. Egidio Marra con decorrenza dalla data odierna, come da separato e distinto provvedimento;
- b) rilasciare il certificato di compiuta pratica ai dott.ri Procida Valentina, Mazzioli Andrea, Mastrodomenico Andrea, Mastrodomenico Alessio, Di Giacomo Mario, Massignani Elena, De Berardinis Sarah, Di Sabatino Giorgia;
- c) rilasciare il certificato di compiuta pratica al dott. Scioli Davide, verificato l'esito positivo del tirocinio formativo ex art. 73 D.L. 69/13 presso il Tribunale di Pescara ed il conseguimento del diploma di specializzazione in diritto amministrativo e scienza dell'amministrazione presso l'Università degli Studi di Teramo;
- d) rilasciare il certificato di compiuta pratica alla dott.ssa Taglieri Debora, verificato l'esito positivo del tirocinio formativo ex art. 73 D.L. 69/13 presso il Tribunale di Lanciano;
- e) rilasciare il certificato di compiuta pratica alla dott.ssa D'Incecco Giulia, verificato l'esito positivo del tirocinio formativo ex art. 73 D.L. 69/13 presso il Tribunale di Pescara;

Alle ore 19,40 esce il Cons. Galasso.

f) rilasciare alla dott.ssa Formichetti Fabiana il nulla-osta per il trasferimento all'Ordine di Sulmona;

g) rilasciare alla dott.ssa Formichetti Fabiana il certificato di compiuta pratica parziale relativo al periodo dal 05/03/2020 al 05/09/2020;

Alle ore 19,45 rientra il Cons. Galasso.

h) cancellare dal Registro dei Praticanti la dott.ssa * su domanda dell'11/09/2020;

i) dichiarare i dott.ri *, * e * decaduti dall'abilitazione all'esercizio del patrocinio dinanzi i Tribunali del distretto della Corte di Appello de L'Aquila per decorso del termine, così come indicato nel provvedimento

di ammissione e previsto dalle relative norme legislative e cancellare gli stessi dal relativo elenco, ferma restando l'iscrizione al Registro dei Praticanti semplici;

- j) prendere atto della pec in data 09/09/2020 con la quale l'Avv. De Marzo Manuela, iscritta nell'Elenco Speciale degli Avvocati addetti agli Uffici Legali presso Enti (Avvocatura Regione Abruzzo – sede di Pescara con qualifica di funzionario esperto avvocato), comunica che a far data dal 10/09/2020 è stata comandata per la durata di anni 1 presso l'Avvocatura Regionale INAIL presso la Direzione territoriale Chieti-Pescara, sede locale di Pescara.

7) DESIGNAZIONE COMPONENTI COMMISSIONE ESAME AVVOCATO 2020

Il Consiglio, letta la nota del Consiglio Nazionale Forense inviata ai Presidenti dei Consigli dell'Ordine Distrettuali degli Avvocati, relativa all'indicazione dei componenti delle sottocommissioni per l'esame di avvocato – sessione 2020, delibera di individuare gli Avv.ti Ludovico De Benedictis e Perolino Franco.

8) ESAME RICHIESTE PARERE AL COA (RELATORI SCHIONA, CIPRIANI E CORCIONE)

Si rinvia la trattazione dell'argomento alla prossima seduta.

9) OBBLIGO COMUNICAZIONE PEC ALL'ORDINE – ART. 37 D.L. 76/2020 (RELATORE TERRERI)

Il Consiglio, udita la relazione del Cons. Segretario, vista la conversione del D.L. 16/07/2020 n. 76 in Legge 11/09/2020 n. 120 con la conseguente integrale sostituzione del comma 7 bis dell'art. 16 del D.L. n. 185/2008 (decreto Anticrisi), delibera di inviare una diffida ad adempiere entro trenta giorni agli Iscritti che entro il 1 ottobre 2020 non abbiano comunicato il domicilio digitale evidenziando altresì che, in mancanza, dovranno essere sospesi dall'Albo o elenco fino alla comunicazione del predetto domicilio.

10) SOSTITUZIONE MEMBRO COMMISSIONE PARERI (RELATORE PRESIDENTE)

Il Consiglio, udita la relazione del Presidente il quale riferisce di aver verificato l'ancora attuale disponibilità di tutti i membri esterni della Commissione, delibera nulla a provvedere.

11) PULIZIA STRAORDINARIA LOCALI ODM E OCC

Il Consiglio,

udita la relazione del Presidente;

vista la delibera assunta in data 10/09/2020;

ne dispone la revoca e delibera di affidare all'impresa Neosystem Servizi la pulizia straordinaria degli Uffici della Camera di Conciliazione Forense e dell'OCC al costo indicato nel preventivo 20/02/2020 di € 360,00 + IVA.

12) ESAME SITUAZIONE ODM E OCC. INIZIATIVE E PROVVEDIMENTI (RELATORI GIORDANO E TAMBONE)

A) Il Consiglio,

- udita la relazione del Presidente il quale evidenzia alcune criticità di carattere tecnico ed organizzativo che riguardano l'attività dell'Organismo di Mediazione;

- manifestato apprezzamento per l'impegno profuso dal Consiglio Direttivo e dai suoi collaboratori, chiamati ad operare in condizioni tecniche ed organizzative non semplici;

- ritenuto opportuno acquisire maggiori informazioni circa le dotazioni tecniche dell'Organismo e circa le possibili iniziative da attuare per il miglioramento del servizio, anche in punto di numero e preparazione dei mediatori;

dispone la convocazione del Presidente del Consiglio Direttivo della Camera di Conciliazione Forense per la seduta del 01/10/2020 alle ore 19,30 affinché riferisca circa le iniziative, anche di carattere tecnico, che si propongono per migliorare l'efficienza dell'Organismo.

Il Consiglio dispone che l'estratto del presente verbale venga comunicato immediatamente al Presidente del Consiglio Direttivo della Camera di Conciliazione Forense.

B) Il Consiglio, udita la relazione del Presidente, ravvisata l'opportunità di rendere noto a tutti gli interessati che è divenuto pienamente operativo l'Organismo di Composizione della Crisi da Sovraindebitamento, delibera di stabilire per il giorno 12 Ottobre 2020, ore 15.00-17.00, la presentazione dell'Organismo presso l'Aula Alessandrini.

13) OPINAMENTI

Nulla da deliberare.

14) ISCRIZIONI-CANCELLAZIONI E PERMANENZE ELENCO NAZIONALE DIFENSORI D'UFFICIO (RELATORI CROCE, RONCA, CALISTA)

Nulla da deliberare.

15) RICHIESTE AUTORIZZAZIONI L. 53/94 (RELATORE TERRERI)

Nulla da deliberare.

16) VARIE ED EVENTUALI

Nulla da deliberare.

Alle ore 21,15, esaurita la trattazione degli argomenti all'ordine del giorno, la seduta viene sciolta.

IL CONS. SEGRETARIO

Avv. Daniela Terreri

IL PRESIDENTE

Avv. Giovanni Di Bartolomeo